



## HAJDÚ-BIHAR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-JHNY/00686-33/2022  
Ügyintéző: Pozsonyi Attila  
Telefon: 52/511-000

Tárgy: Környezetvédelmi engedély

### HATÁROZAT

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata (4024 Debrecen, Piac u. 20.) (a továbbiakban: engedélyes) részére a Debreceni Déli Gazdasági Övezet bel- és csapadékvíz elvezetésére vonatkozóan lefolytatott környezeti hatásvizsgálati eljárásban

#### **környezetvédelmi engedélyt**

ad az alábbiakban részletezettek szerint:

#### **1. Engedélyes megnevezése és adatai**

neve: Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata  
székhelye: 4024 Debrecen, Piac u. 20.  
KÜJ száma: 100144705  
KSH törzsszám: 15461009  
adószám: 15735588-2-09

#### **2. Az engedélyezett tevékenység adatai**

##### **2.1. A tevékenység megnevezése**

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. sz. melléklet szerint:

3. a): Mezőgazdasági és egyéb nem belterületi (a TEÁOR szerint nem e kategóriába tartozó) vízrendezés 500 ha-tól síkvidéken

127. a): Vízfolyásrendezés 1 km vízfolyáshossztól

##### **2.2. A tevékenység folytatásának helye**

A tervezett beruházás megvalósításával érintett ingatlanok listája:

Debrecen Megyei Jogú Város külterületén fekvő, az ingatlan-nyilvántartás szerinti  
0463/1, 0492/74, 0495/136, 0495/196, 0495/71, 0504, 0507/13, 0513/14, 0463/2, 0492/76, 0495/137,  
0495/197, 0495/72, 0505/12, 0507/14, 0513/15, 0489/14, 0492/77, 0495/138, 0495/198, 0495/73,  
0505/14, 0507/15, 0513/16, 0489/17, 0492/79, 0495/139, 0495/199, 0495/74, 0505/18, 0507/2, 0513/17,  
0489/3, 0492/87, 0495/140, 0495/203, 0495/75, 0505/19, 0507/4, 0513/18, 0489/7, 0492/90, 0495/141,  
0495/204, 0495/76, 0505/2, 0507/48, 0513/19, 0490/10, 0492/93, 0495/142, 0495/205, 0495/78,  
0505/20, 0507/49, 0513/20, 0490/11, 0492/95, 0495/143, 0495/206, 0495/8, 0505/22, 0507/50, 0513/21,  
0490/12, 0492/99, 0495/144, 0495/208, 0495/9, 0505/23, 0507/51, 0513/22, 0490/13, 0493/12,

0495/145, 0495/209, 0495/97, 0505/24, 0507/52, 0513/26, 0490/14, 0493/2, 0495/146, 0495/210, 0495/98, 0505/25, 0507/53, 0513/27, 0490/15, 0493/20, 0495/147, 0495/211, 0495/99, 0505/26, 0507/6, 0513/28, 0490/4, 0493/32, 0495/148, 0495/212, 0496, 0505/27, 0507/71, 0513/32, 0490/6, 0493/33, 0495/149, 0495/29, 0497, 0505/28, 0507/73, 0513/35, 0490/8, 0493/58, 0495/152, 0495/30, 0498/10, 0505/29, 0507/74, 0513/37, 0490/9, 0493/59, 0495/153, 0495/32, 0498/11, 0505/30, 0507/75, 0513/41, 0491, 0493/65, 0495/154, 0495/34, 0498/2, 0505/31, 0507/76, 0513/44, 0492/10, 0493/78, 0495/155, 0495/35, 0498/32, 0505/32, 0507/77, 14910, 0492/11, 0493/79, 0495/156, 0495/36, 0498/35, 0505/33, 0507/78, 0492/13, 0493/9, 0495/157, 0495/37, 0498/36, 0505/34, 0507/79, 0492/14, 0494/1, 0495/158, 0495/38, 0498/38, 0505/35, 0507/8, 0492/15, 0494/2, 0495/159, 0495/39, 0498/45, 0505/36, 0507/80, 0492/16, 0495/100, 0495/160, 0495/4, 0498/48, 0505/37, 0507/81, 0492/17, 0495/101, 0495/161, 0495/40, 0498/49, 0505/38, 0507/82, 0492/18, 0495/102, 0495/162, 0495/41, 0498/50, 0505/39, 0507/83, 0492/19, 0495/103, 0495/163, 0495/42, 0498/51, 0505/40, 0507/84, 0492/20, 0495/104, 0495/166, 0495/43, 0498/52, 0505/41, 0507/85, 0492/21, 0495/105, 0495/167, 0495/44, 0498/53, 0505/42, 0507/86, 0492/22, 0495/106, 0495/168, 0495/45, 0498/6, 0505/43, 0507/87, 0492/23, 0495/107, 0495/169, 0495/46, 0498/7, 0505/44, 0507/88, 0492/24, 0495/108, 0495/170, 0495/47, 0498/8, 0505/45, 0507/89, 0492/25, 0495/109, 0495/171, 0495/48, 0498/9, 0505/46, 0507/9, 0492/26, 0495/110, 0495/172, 0495/49, 0499, 0505/47, 0507/90, 0492/27, 0495/111, 0495/173, 0495/5, 0500/2, 0505/49, 0507/91, 0492/28, 0495/112, 0495/174, 0495/50, 0500/4, 0505/50, 0507/92, 0492/29, 0495/113, 0495/175, 0495/51, 0500/5, 0505/51, 0507/93, 0492/30, 0495/114, 0495/176, 0500/6, 0505/52, 0508, 0492/31, 0495/115, 0495/177, 0500/7, 0505/53, 0509/2, 0492/32, 0495/116, 0495/178, 0500/8, 0505/54, 0509/3, 0492/48, 0495/117, 0495/179, 0500/9, 0505/55, 0509/4, 0492/49, 0495/118, 0495/180, 0501, 0505/56, 0509/5, 0492/50, 0495/119, 0495/181, 0502/2, 0505/57, 0509/6, 0492/51, 0495/120, 0495/182, 0502/3, 0505/58, 0510, 0492/52, 0495/121, 0495/183, 0502/4, 0505/59, 0511/41, 0492/53, 0495/122, 0495/184, 0502/6, 0505/6, 0511/43, 0492/54, 0495/123, 0495/185, 0502/7, 0505/60, 0511/46, 0492/55, 0495/126, 0495/186, 0502/8, 0505/61, 0511/48, 0492/56, 0495/127, 0495/187, 0502/9, 0505/62, 0511/50, 0492/57, 0495/128, 0495/188, 0495/64, 0503/2, 0505/70, 0511/52, 0492/58, 0495/129, 0495/189, 0495/65, 0503/30, 0505/71, 0511/54, 0492/59, 0495/130, 0495/190, 0495/66, 0503/31, 0505/74, 0511/56, 0492/60, 0495/131, 0495/191, 0495/67, 0503/32, 0505/75, 0512/1, 0492/61, 0495/132, 0495/192, 0495/68, 0503/6, 0505/76, 0513/10, 0492/69, 0495/133, 0495/193, 0495/69, 0503/7, 0505/77, 0513/11, 0492/70, 0495/134, 0495/194, 0495/7, 0503/8, 0506, 0513/12, 0492/71, 0495/135, 0495/195, 0495/70, 0503/9, 0507/10, 0513/13, 0431/4, 0454/2, 0475/2, 0475/5, 0476/2, 0476/3, 0479/10, 0479/11, 0479/12, 0479/13, 0479/18, 0479/19, 0479/20, 0479/21, 0479/22, 0479/23, 0479/24, 0479/46, 0479/48, 0480, 0481/24, 0481/26, 0481/33, 0481/40, 0481/41, 0481/42, 0481/43, 0481/44, 0481/45, 0481/46, 0481/47, 0481/50, 0482, 0483/2, 0483/5, 0483/8, 0483/9, 0492/101, 0495/150, 0495/151, 0495/164, 0495/165, 0498/47, 0498/66, 0498/67, 0522/30, 0522/31, 0522/32, 0522/33, 0522/34, 0522/35, 0522/39, 0522/40, 0522/41, 0522/42, 0522/45, 0522/71, 0522/72, 0522/73, 0522/74, 0522/76, 0522/77, 0523, 0524/64, 0526/24, 0526/25, 0528/13 helyrajzi számú földrészletek.

Mikepércs Község külterületén fekvő, az ingatlan-nyilvántartás szerinti 036, 037, 040/3, 042/3, 042/4, 042/105, 042/106, 042/107, 042/108 helyrajzi számú földrészletek.

Sáránd község külterületén fekvő, az ingatlan-nyilvántartás szerinti 094/5, 099 helyrajzi számú földrészletek.

KTJ száma: 103026227

### **2.3. A tevékenység jellemző adatai, kapacitása**

A beruházás célja a Debrecen Déli Gazdasági Övezet (DGÖ) területéről a belvizek és csapadékvizek biztonságos elvezetéséhez és elhelyezéséhez szükséges műtárgyak kiépítése és üzemeltetése.

A beruházás által a DGÖ területén kívül érintett terület:

- a Kondoros-csatorna a 4808. sz. főúttól Debrecen-Mikepércs közigazgatási határig, illetve mellette egy kb. 4 ha-os tározó,
- a Kondoros és a Tócsó-csatorna összeköttetését biztosító levezető rendszer a 481. sz. főút É-i oldalán,

- a Tóció-csatorna a DGÖ területétől a közigazgatási határig, illetve a közigazgatási határon tervezett összekötő csatorna,
- felhagyott tórendszer az M35 autópálya Mikepércsi pihenőhelyétől K-re (kb. 71 ha),
- levezető árok a tórendszer és a végső természetes befogadó Kösely-csatorna között.

A csapadékvíz-elvezetés tervezési feladatait, a jelentős területi érintettség okán, az önkormányzat projektelemekekre osztotta, a felosztás kizárólag a feladat-meghatározás, valamint a tervezési és megvalósíthatósági ütemezés szempontjából indokolt. A projektelemekek külön-külön nem nyújtanak kielégítő megoldást, azok egyenként nem kezelhetők.

A projektkiírás szerinti projektelemekek:

- 1. sz. projektelemeke: Kisgugyori-csatorna (átereszek építése, mederburkolás, részben nyomvonal módosítás)
- 2. sz. projektelemeke: Kondoros-csatorna (magassági korrekció, mederburkolás, 4 ha-os záportározó létesítése)
- 3. sz. projektelemeke: 481-es főút melletti mentesítő csatorna (Kondoros-csatorna összekötése a Tóció-csatornával, új vízvezető rendszer, részben nyílt részben zárt kialakítással)
- 4. sz. projektelemeke: Tóció-csatorna és összekötő csatorna (utóbbi a Tóció-csatornára kormányzott többlet csapadékvizeket hivatott a 71 ha-os tórendszer irányába kormányozni)
- 5. sz. projektelemeke: felhagyott tórendszer (jelenlegi kialakítása szerinti működés tervezett a szükséges rekonstrukciókkal és minimális átépítéssel) és lecsapoló-csatorna (eredeti nyomvonalán marad, szelvény-növeléssel érintett) a Köselybe vezetésig (a Kösely-csatornán a lecsapoló árok bevezetési pontja felett és alatt minimális burkolással és profilozással tervezett beavatkozás)

Az összesen mintegy 13.300 fm hosszön megvalósuló vízvezetés nyomvonala kb. 10.500 fm hosszön a meglévő medrek rekonstrukciójával/átépítésével tervezett, 2.800 fm hosszön pedig új nyomvonal épül ki.

A külterületi nyíltárkok esetében 10 éves gyakoriságú nagycsapadékkal végezték el a méretezést, míg a műtárgyak méretezésénél maradtak a 100 éves gyakoriságú csapadékontenzitásnál. Továbbá a méretezés során figyelembe vették az Országos Vízügyi Főigazgatóság által kiadott „Az Országos Vízügyi Főigazgatóságnak és a vízügyi igazgatóságoknak a racionális méretezési módszer és országos csapadékontenzitási adatok kötelező alkalmazására vonatkozó tervezési előírásról” szóló iránymutatást is, mely szerint terület-specifikusan, az adott helyszínhez legközelebb eső csapadékmerő állomások adatait felhasználva szükséges a méretezést elvégezni.

A Déli Ipari Park teljes területére vonatkozóan a keletkező csapadékvíz mennyiséget hozzávetőlegesen ~ 300.000 m<sup>3</sup>-ben határozták meg.

Ennek a vízmennyiségnek nagyobb része ~ 200.000 m<sup>3</sup> csak késleltetve terheli majd a tervezett elvezető rendszert, mert az Ipari Park befektetői telkein belül saját záportározókba kerül.

A tervezett csatornákon keresztül a Déli Ipari Park területéről a felhagyott tórendszerbe vezetik a csapadékvizeket oly módon, hogy a tórendszer a teljes csapadékvíz mennyiségének, azaz 300.000 m<sup>3</sup> befogadására alkalmasnak kell lennie. Ennek a mennyiségnek ~ 20%-át (50.000 m<sup>3</sup>) tervezik a tórendszer D-i részén helyben tartani, javítva a terület vízháztartását.

### **3. Környezetvédelmi előírások, feltételek**

Az engedélyes köteles az engedélyezett tevékenységet az alábbiakban leírt feltételek és intézkedések szerint végezni a Khvr. 10. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott célok – a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülése, megelőzése vagy csökkentése – érdekében:

#### **3.1. Földtani közeg minőségének védelme**

- 3.1.1. Az építési és üzemeltetési tevékenység nem okozhatja a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet (a továbbiakban: Favhér.) 1. és 3. számú mellékletében szereplő szennyezőanyagok és határértékek tekintetében.

- 3.1.2. Az építési munkák és az engedélyezett tevékenység végzése során csak megfelelő műszaki állapotú járművek, munkagépek és egyéb eszközök használhatók. A földtani közeg szennyezésének elkerülése érdekében a járművek, munkagépek és eszközök rendszeres karbantartásáról gondoskodni kell. A járművek, a munkagépek, és egyéb eszközök esetleges javítása, szervizelése, karbantartása csak szakműhelyben végezhető.
- 3.1.3. A létesítés során a munkagépek esetleges tankolását szolgáló helyszínt megfelelő méretű (térfogat és alapterület), folyadékzáró kármentővel kell ellátni. A földtani közeg minőségére veszélyes szennyezőanyagok (pl. üzemanyag) tárolása csak a legszükségesebb mennyiségben, valamint megfelelő műszaki védelem és -intézkedések mellett történhet.
- 3.1.4. A földművekbe csak szennyezetlen földtani közeg (talaj, mederüledék, iszap) építhető be.
- 3.1.5. A földtani közeg minőségére veszélyes szennyező anyagok tárolását, gyűjtését és átadását/elhelyezését a földtani közeg szennyezését kizáró módon kell végezni.
- 3.1.6. Amennyiben az építés/bontás, valamint az üzemeltetés vagy felhagyás során szennyezett földtani közeget találnak, úgy arról a területi környezetvédelmi hatóságot, valamint a területi vízügyi és vízvédelmi hatóságot haladéktalanul tájékoztatni kell. Szennyezett földtani közeg deponálása (átmenetileg is) csak műszaki védelem mellett végezhető.
- 3.1.7. Az okozott, vagy havária jellegű szennyezést, károsodást haladéktalanul be kell jelenteni a területi környezetvédelmi hatóságnak, azonnal gondoskodva a szennyező tevékenység befejezéséről és a kárenyhítés megkezdéséről.
- 3.1.8. A benyújtott környezeti hatástanulmány földtani közeg védelmére vonatkozó előírásait és javaslatait a tervezés, a megvalósítás és az üzemeltetés során figyelembe kell venni, illetve be kell tartani.
- 3.1.9. A tárgyi bel- és csapadékvíz elvezető rendszert kizárólag úgy lehet építeni, üzemeltetni, illetve felhagyni, hogy azok a Debreceni Repülőtér területén (az érintett terület tulajdonosa és a kármentesítés kötelezettje Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata) a talajban és a talajvízben feltárt szennyezés vonatkozásában, folyamatban lévő kármentesítési tevékenységet ne akadályozzák.

### **3.2. Hulladékgazdálkodás**

#### Kivitelezési szakasz

- 3.2.1. Az építési-bontási tevékenység során keletkező hulladékokat elkülönítetten kell gyűjteni mindaddig, amíg kezelőnek átadásra nem kerül.
- 3.2.2. Az elkülönített gyűjtést a keletkezés helyén kell megoldani, amennyiben ez nem lehetséges, akkor annak hulladékgazdálkodási létesítményben kell eleget tenni.
- 3.2.3. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékkal való egyéb tevékenység (pl.: nem a keletkezés helyén történő gyűjtése, szállítása, törése, lerakása, stb.) engedélyköteles tevékenység.
- 3.2.4. A kivitelezési tevékenység során keletkező hulladékok átadása csak átvételi feljogosítással rendelkező gazdálkodó szervezet felé történhet.
- 3.2.5. A tevékenység során keletkező hulladék legfeljebb 1 évig gyűjthető, utána gondoskodni kell a kezeléséről.

#### Üzemelési szakasz

- 3.2.6. Az üzemeltetés során be kell tartani a hulladékokról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht.) és végrehajtási rendeleteinek előírásait.

- 3.2.7. A tevékenység során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok számára a vonatkozó hatályos jogszabályokban előírt követelményeknek megfelelő gyűjtőhelyet kell biztosítani.
- 3.2.8. A Ht. 63. § (1) bekezdése alapján besorolt hulladékok kezeléséről a Ht. 31. §-ában meghatározottak szerint kell gondoskodni. Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak átadja – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében történő átadás kivételével –, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.
- 3.2.9. A tevékenység során keletkezett hulladékokról a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelő nyilvántartást kell vezetni.
- 3.2.10. Adatszolgáltatási kötelezettségének – a tevékenysége során keletkezett hulladékokról – évente a tárgyévet követő év március 1. napjáig kell eleget tennie, amennyiben a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a) pontjában előírt feltételek teljesülnek.

### **3.3. Levegőtisztaság-védelem**

- 3.3.1. Helyhez kötött légszennyező pontforrás (pl. tartalék áramforrás, aggregátor) csak a környezetvédelmi hatóság által kiadott végleges légszennyező forrás létesítési és működési engedély birtokában létesíthető és üzemeltethető.
- 3.3.2. A munkálatok végzése során keletkező hulladékok nyílt téri, vagy a hulladékok égetésének feltételeit rögzítő jogszabályban foglaltaknak nem megfelelő berendezésben történő égetése tilos.
- 3.3.3. Az építési tevékenységekkel kapcsolatos szállítások esetén a fuvarozó köteles gondoskodni arról megfelelő intézkedés megtételével (takarás, csomagolás stb.), hogy a szállított anyag levegőterhelést ne okozzon.
- 3.3.4. Az építési tevékenységek végzése során az elérhető legjobb technika alkalmazásával meg kell akadályozni az építési területtel szomszédos ingatlanok diffúz porterhelését.

### **3.4. Zaj- és rezgés elleni védelem**

- 3.4.1. Az elérhető legjobb technika alkalmazása mellett (alacsony zajszintű berendezések használata, zajvédő burkolatok, mobil zajvédő falak használata), munkaszervezéssel és a technológiai feyelem betartásával biztosítani kell, hogy védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben előírt határértékek maradéktalan teljesülésén túlmenően, az érintett környezetet a lehető legkisebb mértékben zavarja.

### **3.5. Természet- és tájvédelem**

- 3.5.1. A tervezett vízi létesítmények kialakítása és későbbi üzemeltetése során védett természeti érték, terület nem károsodhat.
- 3.5.2. A csapadékvíz elvezető csatornák létesítése, felújítása nem eredményezhet védett vagy Natura 2000 területről történő vízelvezetést.
- 3.5.3. A munkálatok során az igénybe vett munkaterületet az indokolt szükségleteknek megfelelően a lehető legkisebbre – kiemelten a védett területeken, valamint azok környezetében - kell korlátozni.
- 3.5.4. A kivitelezési munkálatok során a környező, munkálatokkal nem érintett védett, Natura 2000 hálózat részét képező ingatlanok területét igénybe venni nem lehet, azokon deponálás, felvonulás, gépek tárolása, közlekedés nem történhet.

- 3.5.5. A munkálatok során az esetlegesen gödrökbe, munkaárkokba kerülő állatfajok (hüllők, kétéltűek, kisemlősök) egyedeinek kíméletes kimentéséről és zavarásmentes élőhelyre történő szállításáról a munkálatok során a betemetés, mederburkolatok kialakítása előtt gondoskodni kell.
- 3.5.6. A csapadékvíz gyűjtő és elvezető rendszer tervezésénél és kialakításánál törekedni kell arra, hogy a nyitott szakaszokon ne rekedhessenek ízeltlábúak és kistestű gerinces állatok. Minimum 25-30 méterenként olyan technikai megoldások alkalmazásáról kell gondoskodni (pl. rámpa), amely menekülési pontként szolgálhat a területeken megjelenő és élő kétéltű, hüllő és emlős fajok egyedeinek.
- 3.5.7. Az érintett területeken fakivágási, cserjeirtási munkálatok fészkelési és vegetációs időszakon kívül végezhetőek.
- 3.5.8. A csapadékvíz befogadóba (csatornák, záportározók, szikkasztók) történő bevezetése előtt minden esetben hulladék- és olajfogók, szűrők, esetleg puffertárolók telepítéséről kell gondoskodni.
- 3.5.9. A kotrási munkálatok során kizárólag a csatornák depóniája, területe vehető igénybe, védett vagy Natura 2000 területen található gyepterületen kotrási anyag elhelyezése nem történhet.
- 3.5.10. A kotrás után a kotrási anyagot el kell egyengetni és gyommentesen tartásáról gondoskodni kell.
- 3.5.11. A kotrási munkálatok során partra kerülő védett, fokozottan védett állatfajok egyedeit vissza kell juttatni a mederbe; a kivitelezéshez esetlegesen szükségessé váló egyes mederszakaszok kizárása előtt a védett fajok egyedeit ki kell menteni az érintett szakaszból vagy menekülési lehetőséget kell biztosítani a számukra; egyeztetni kell a területileg illetékes természetvédelmi őrrrel (Demeter László 06-30/239-5547).
- 3.5.12. Nedves keresztmetszeti szelvényű csatornaszakaszok esetén a kotrás a vegetációs periódus, valamint a hüllők és kétéltűek szaporodási és vermelési időszakán kívül végezhető.
- 3.5.13. A levágott növényi maradványok helyszínen történő égetése nem történhet.
- 3.5.14. Az 5. projektelem területén (tórendszer, annak töltései és talpárkai) élő mocsári teknős (*Emys orbicularis*) tojásrakó helyein a károkozás mérséklése érdekében a földmunkákat szeptember 15-e utánra (szeptember 15. - április 30.) kell időzíteni.
- 3.5.15. Az üzemeltetés során fészkelési időszakban a tórendszer területére - és ezen belül is főképp a 12-es és a 13-as medencékre - a csapadékvíz a lehető legkisebb vízszintemelkedést okozva kell ráengedni.
- 3.5.16. Védett, fokozottan védett faj egyedét, állományát érintő - a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 42. § (3) és 43. § (2) bekezdéseiben szereplő - tevékenységek a területileg illetékes természetvédelmi hatóság engedélyével végezhetőek.
- 3.5.17. A munkálatok során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén az egyed vagy állomány környezetében a munkálatokat fel kell függeszteni, és haladéktalanul értesíteni kell a területileg illetékes természetvédelmi őrt.
- 3.5.18. A benyújtásra került 853/2021. munkaszámú környezeti hatástanulmány 5.5.7. természetvédelmi célú javaslatok című fejezetének 5.5.7.1, 5.5.7.2 és 5.5.7.3 alfejezeteiben foglalt természetvédelmi szempontú javaslatokat a kivitelezési munkálatok során be kell tartani.
- 3.5.19. A kivitelezési munkálatok kizárólag a Tvt. 38. § (1) bekezdése, 42. § (3) bekezdése, 43. § (2) bekezdése, valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése alapján szükséges engedélyek beszerzését követően, a hatósági döntések véglegessé válását követően végezhetőek a területeken.

### **3.6. Éghajlatvédelem**

Megállapításra került, hogy a környezeti hatástanulmányban a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontok szerinti értékelése megfelel a Khvr. 6. számú melléklet 3. d) pontjában megfogalmazott követelményeknek.

### **3.7. Közegészségügy**

Közegészségügyi szempontból megállapításra került, hogy a környezetvédelmi engedély kiadásához feltétel előírása nem szükséges.

### **3.8. Talajvédelem**

Talajvédelem szempontjából megállapításra került, hogy a dokumentációban leírtak betartása talajvédelmi érdeket nem sért, a dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.

### **3.9. Kulturális örökség védelme**

3.9.1. Az ingatlan tulajdonosának, vagyonkezelőjének, bérlőjének, a beruházónak, a kivitelezőnek a jogszabályok szerint biztosítani kell az ingatlanokon található régészeti örökség védelmét.

3.9.2. Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nagyberuházás esetében próbafeltáráson alapuló teljes előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban ERD) és régészeti projekttervet kell az örökségvédelmi hatósághoz benyújtani. A próbafeltárási eredményeivel és projekttervvel lezárt ERD-II. örökségvédelmi hatósághoz történő benyújtásának végső határideje az építési/létesítési engedélyezési eljárás lezárása.

3.9.3. A projekt földmunkáinak megkezdése előtt (humuszmentés, talajgyengítés, elfedés, alapozás, egyéb földtömeg kiemelés) a régészeti lelőhelyeken megelőző feltárás keretében az örökségvédelmi hatóság által meghatározott formában teljes felületű régészeti feltárást vagy régészeti megfigyelést kell végezni.

### **3.10. Erdővédelem**

3.10.1. A kivitelezés során erdőnek, vagy szabad rendelkezésű erdőnek minősülő területen munkavégzés, deponálás nem végezhető, fakitermelés tilos.

3.10.2. Amennyiben a beruházás megvalósításához erdőterület érintettsége kerül megállapításra, a beruházó a kivitelezés megkezdése előtt a beruházással érintett erdő- és egyéb részletek vonatkozásában az erdő igénybevételére és az igénybevétel engedélyezésére irányuló eljárást (végleges igénybevételi eljárást) kell lefolytatni az erdőterületi hatóságnál.

### **3.11. Termőföld mennyiségi védelme**

3.11.1. A Földmérési és Földügyi Osztály a fenti ügyszámú megkeresésben meghatározott engedélyezési eljáráshoz a 11263-3/2022. számon kiadott véleményében foglaltak alapján azzal a feltétellel hozzájárul, hogy a szakkérdés vizsgálatában kiadott hozzájárulása nem helyettesíti a termőföld más célú hasznosításának engedélyét, amit termőföldek igénybevételekor a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. számú törvény (a továbbiakban: Tfv.) rendelkezései alapján az illetékes ingatlanügyi hatóságtól meg kell kérni.

### **3.12. Vízügy és vízvédelem**

A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat 35000/7201-1/2022.ált. számon adott szakhatósági hozzájárulásában foglaltak betartása kötelező:

3.12.1. A munkagépek karbantartása a munkaterületeken nem végezhető. A hibaelhárítás miatti szerelési munkálatok csak a legszükségesebbekre korlátozódhatnak, melyet csak kármentő talca alkalmazásával lehet folytatni.

- 3.12.2. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése csak a gépre kijelölt telephelyen történhet kármentő tálcá alkalmazásával.
- 3.12.3. A földtani közegre, felszíni és felszín alatti vízbe kijutó bármilyen szennyező anyagot a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának szabályai alapján haladéktalanul és maradéktalanul el kell távolítani, valamint a szükséges környezetkárosodást megelőző intézkedéseket meg kell tenni.
- 3.12.4. A szennyező anyag földtani közegre, felszíni és felszín alatti vízbe kerüléséről, a megtett intézkedésekről a területi vízvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell.
- 3.12.5. A csapadékvíz-elvezető rendszert keresztező útpályák átterseinek a folyamatos karbantartásáról, állagmegóvásáról gondoskodni szükséges.
- 3.12.6. Az összegyűjtött csapadékvizek felszíni vízbe történő bevezetése előtt betétpallós elzárást biztosító műtárgy megtervezéséről és beépítéséről egyedileg kell gondoskodni. A betorkolásnak a kivitelezése csak vízjogi létesítési engedély alapján történhet.
- 3.12.7. A vízfolyás és a csatorna-vízilétesítmények mederkorrekciói kizárólag vízjogi engedély birtokában végezhetők. Az átterseket 1-3%-os valószínűségű árvízi vízhozam károsodás nélküli vezetésére kell méretezni.
- 3.12.8. A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízilétesítmények használatba vételéhez vízjogi üzemeltetési engedély szükséges.
- 3.12.9. Az építéskor, üzemeltetéskor, felhagyáskor keletkező veszélyes hulladék, üzemanyag és kenőanyag tárolókat úgy kell kialakítani, hogy a felszíni és felszín alatti vizek védelme biztosítható legyen.

### **3.13. *Katasztrófavédelem***

A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság területi szerve a 35900/5238-2/2022.ált. számon adott szakhatósági hozzájárulásában feltétel előírása nélkül hozzájárult az engedély megadásához az ipari baleseti kockázatok és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatosan katasztrófavédelmi szempontból.

### **3.14. *Rendkívüli események, környezetszennyezés, kármentesítés***

- 3.14.1. Az engedélyes köteles a tevékenységét úgy folytatni, hogy ne okozzon környezetszennyezést.
- 3.14.2. Környezetszennyezés észlelése esetén az engedélyes köteles:
- azonnali vizsgálatot végezni a szennyeződés forrásának megállapítása és izolálása érdekében,
  - megtenni a szükséges intézkedéseket a további szennyeződés elkerülése és a káros hatások minimalizálása érdekében,
  - haladéktalanul értesíteni a környezetvédelmi hatóságot illetve más érintett hatóságokat, szervezeteket,
  - az eseményt naplóban kell rögzíteni, megjelölve annak okát, lefolyását, a környezetterhelés mértékét, a környezetterhelés csökkentésére hozott intézkedéseket, azok eredményét.
- 3.14.3. A tevékenységgel esetlegesen okozott környezetkárosodást az engedélyes köteles megszüntetni, a károsodott környezet helyreállításáról gondoskodni.
- 3.14.4. Környezetet zavaró, káros környezetterhelés kialakulása esetén az engedélyes utólag is kötelezhető környezetvédelmi célú műszaki megoldás, vagy intézkedés megtételére.
- 3.14.5. Amennyiben a környezeti elemek valamelyikének állapotában a környezethasználat környezetszennyezést okozna, a környezetvédelmi engedély módosításra, vagy visszavonásra kerülhet.



### **3.15. A tevékenység felhagyása**

- 3.15.1. A tevékenység felhagyása esetére ún. felhagyási tervet kell készíteni, mely tartalmazza az ütemezést, a műszaki megvalósítást, a szükséges intézkedéseket, amelyekkel a környezet szennyezését el lehet kerülni, illetve a bekövetkezett szennyezéseket fel lehet számolni.
- 3.15.2. A létesítmények felhagyásához/elbontásához szükséges engedélyeket (vízjogi engedély, bontási engedély, stb.) az illetékes hatóságoktól be kell szerezni.
- 3.15.3. A tevékenység felhagyása, a létesítmények bontása során keletkező hulladékokat, csak az azok átvételére engedéllyel rendelkező szervezeteknek lehet átadni.
- 3.15.4. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 105. § szerint a környezethasználó jogutód nélküli megszűnése esetén a felszámolás vagy végelszámolás során, állapotfelmérés alapján a vagyonfelmérésben szerepeltetni kell a tevékenység következtében létrejött környezetkárosodások kárelhárítási és kártérítési költségeit.

### **4. A környezetvédelmi engedély hatálya:**

**Az engedély 2047. december 31-ig hatályos.**

### **5. A környezetvédelmi hatóság felhívja az engedélyes figyelmét az alábbiakra:**

- 5.1. A Kvt. 72. §-a alapján a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.
- 5.2. Az engedély kiadásához alapul vett körülmények jelentős megváltozását, továbbá az engedélyes adataiban bekövetkező változást az engedélyes köteles a környezetvédelmi hatóság felé 15 napon belül bejelenteni.
- 5.3. A Khvr. 10. § (8) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.
- 5.4. Jelen engedély nem mentesít az egyéb, – jogszabályban előírt – hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.
- 5.5. Környezetet zavaró, káros környezetterhelés kialakulása esetén az engedélyes utólag is kötelezhető környezetvédelmi célú műszaki megoldás, intézkedés megtételére.
- 5.6. A környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység a Khvr. 26. § (4) bekezdése szerinti jogkövetkezményeket vonja maga után.
- 5.7. A Khvr. 11. § (3) bekezdése szerint az engedély érvényességi idejének lejártakor, amennyiben a környezethasználó a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, Kvt. felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit [Kvt. 73–76. §, 78–80. §] kell alkalmazni.

A döntés közzlése hirdetményi úton történik. A környezeti hatásvizsgálati eljárást lezáró határozatról szóló hirdetményt az eljárásban részt vett települési önkormányzat jegyzője részére jelen határozat mellékleteként küldi meg a környezetvédelmi hatóság, a hirdetményi közzlés időpontját jelen döntéssel párhuzamosan küldendő levélben jelöli meg.

A közlés jogkövetkezményei – így a jogorvoslatra nyitva álló határidő kezdete – a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.

A határozat ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási per kezdeményezhető, melyet keresetlevéllel kell megindítani. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumához címzett (4026 Debrecen, Perényi u. 1.), de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervnél, azaz a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.) címén benyújtani.

A perben a jogi képviselőt kötelező.

Jogi képviselővel eljáró felperesnek, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) szerinti minden elektronikus ügyintézésre kötelezettnek elektronikusan kell benyújtani a keresetet. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét az Eüsztv. 9. §-a határozza meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtásának helye: <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, azonban a bíróságtól azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetéke 30.000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jog következtében le nem rótt kereseti illeték viseléséről a bíróság dönt.

## INDOKOLÁS

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata a Debrecen Déli Gazdasági Övezet területéről a belvizek és csapadékvizek biztonságos elvezetéséhez és elhelyezéséhez szükséges műtárgyak kiépítését és üzemeltetését tervezi. A tervezett tevékenység a Khvr. 3. sz. melléklet 3. a) és 127. a) pontjának hatálya alá tartozik.

A Khvr. 1. § (5) bekezdése szerint a környezethasználó kérelmére a környezetvédelmi hatóság – előzetes vizsgálati eljárás nélkül – környezeti hatásvizsgálati eljárást folytat le, ha a környezethasználó olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

Az önkormányzat által meghatalmazott Debreceni Infrastruktúra Fejlesztő Kft. meghatalmazásából a Cívus Komplex Mérnök Kft. 2022. július 20-án a környezetvédelmi hatóságnál környezeti hatásvizsgálati eljárást kezdeményezett a Khvr. 3. § (1) bekezdése alapján.

A környezeti hatástanulmányt a Naturaqua Környezetvédelmi Tervező és Szolgáltató Kft. készítette el.

A környezeti hatástanulmány áttanulmányozása után megállapításra került, hogy az a Khvr. 6. számú mellékletében meghatározott általános tartalmi követelményeknek megfelelően került összeállításra.

A beruházás környezetvédelmi engedélyezése a Debrecenben megvalósuló ipari telephely kialakításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé

nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 75/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklete értelmében nemzeti gazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A környezeti hatástanulmány és az állásfoglalások alapján, a létesítés és az üzemeltetés során figyelembeveendő tényezőket, a szükséges feltételeket az alábbi szempontok alapján rögzítette a környezetvédelmi hatóság:

A **földtani közeg védelmével** kapcsolatosan a benyújtott hatástanulmány alapján megállapításra került, hogy a tervezett bel-és csapadékvíz elvezető rendszer nyitott elvezető-szikkasztó árokszakaszokból, kisebb szakaszokon zárt elvezető szakaszokból, vízkormányzó/átemelő/stb. műtárgyakból, záportározóból és tározótavakból épül fel. A tervezési szakaszon több vízépítési műtárgy épül.

A bel- és csapadékvíz elvezetéséhez az érintett felhagyott tőrendszert záportározóként tervezik használni, ezért 2021. szeptember-október hónapban a területre környezetföldtani állapotfelmérés történt. A laboratóriumi vizsgálatokat az általános vízkémiai paraméterek mellett, fémekre és félfémekre, TPH (összes alifás szénhidrogénekre) és PAH (policiklikus aromás szénhidrogén) tartalomra végezték el. A vizsgált szennyezők közül egyedül a nikkell koncentrációja haladta meg kis mértékben (9-10 mg/kg) a vonatkozó Favhér 1. számú mellékletében meghatározott „B” szennyezettségi határértéket (40 mg/kg). A vizsgálat eredménye alapján megállapítható volt, hogy nincs szükség a tervezési területen talajcserére.

Az építés során jelentős beavatkozás a földtani közegbe a meglévő és tervezett nyomvonal építési területen (munkagödrök, nyomvonal korrekció vízszintes és magassági értelemben, új csatornaszakasz építése, terep- és vízrendezés földmunkái) és az ideiglenes szállítási útvonalaknál történik. A földmunkák és építés során a munkagépekből – pl. üzem közbeni szivárgás – különböző szénhidrogének kerülhetnek a földtani közeg felszínére. A kivitelezés során biztosítják, hogy az érintett földtani közeg minősége káros mértékben ne változzon, ezért csakis kifogástalan, megfelelően karbantartott és ellenőrzött gépekkel lehet végezni az építést, amelyekből szénhidrogén, vagy egyéb szennyezés nem kerül a földtani közegre. A mederburkolásnál és a műtárgyak építésénél a beépítésre kerülő anyagok a környezetre ártalmatlanok. A csatornaépítés több szakaszán a munkáérok kiemelése után, majd a munkagödrök visszatöltéséhez a helyben lévő föld, a durvatörmelék és a szerves talajok kivételével felhasználhatók. Az építési munkálatok során többféle hulladék (aszfalt, csomagolóanyagok, építési törmelék, fahulladék, festék- és mázóanyagok, stb.) keletkezik, melyek megfelelő tárolásáról és további kezeléséről gondoskodni kell. Az előírások betartásával a kivitelezés során keletkező hulladékok képződése a földtani közeget érinthetik, azonban káros hatásuk gyakorlatilag kizárható.

Az üzemelés során a bel- és csapadékvíz elvezető rendszer burkolt és beton létesítményei a földtani közegtől az építési munkák befejezése után elszigetelődnek, ezeken a szakaszokon a földtani közeg veszélyeztetése kizárható. Mind a már meglévő, mind az új, tervezett földmedrű csatorna szakaszokon a földtani közeggel közvetlen kapcsolat áll fenn. Normál üzemmenet mellett a földtani közeg veszélyeztetése a burkolatlan csatornaszakaszokon is kizárható, intézkedni havária esetén szükséges. Amennyiben üzemzavar vagy baleset következtében a földtani közegre környezetet karosító anyag kerül, akkor a környezetvédelmi hatóságot azonnal értesíteni és a szennyezett földrészt a területről eltávolítani kell. A téli hónapok során alkalmazott útsózások során vízdoldható vegyületek juthatnak a burkolt utak melletti földtani közeg felszínére, melyek beszivárognak. Ezért homok-, illetve hőmérsékletarányos koncentrációjú sóoldatot, mint jégmentesítő anyagot javasolt alkalmazni a burkolt utakra, ezzel csökkenthető a környezetbe jutó nátrium-klorid mennyisége. Az ismertetett hulladékkezelési rendszer biztosítja, hogy az üzemelés alatt képződő kommunális és veszélyes hulladékok a terület földtani közegével kapcsolatba ne kerüljenek, azokra káros hatást ki ne fejthessenek. A beruházás üzemelése a földtani közeg környezeti állapotát a rendszer rendszeres ellenőrzése és szükség szerinti tisztítása, fenntartása esetén nem befolyásolja, arra negatív hatást előreláthatólag nem fejt ki.

A tervezett bel- és csapadékvíz hálózat felhagyására hosszabb távon sem kerül sor, mert a tervezett létesítmények éppen a távlati igényeket figyelembe véve kerülnek kialakításra. Áttervezni fogják esetleg abban az esetben, ha üzemelés közben az lesz a tapasztalat, hogy a keletkező csapadékvizek elvezetésére maradéktalanul nem felel meg. Amennyiben a felhagyásra/részleges felhagyásra mégis sor kerül, az várhatóan a műtárgyak elbontására fog korlátozódni. Felszámolás esetén biztosítani kell, hogy a helyszínen maradó tárgyak csakis inert, a környezetre ártalmatlan anyagokat tartalmazzanak. Így az

esetleges felszámolás esetén közvetlen, a környezetre – beleértve a földtani közeget – gyakorolt negatív hatással nem kell számolni.

A földtani közeg minősége szempontjából vertikálisan közvetlen hatásterület a bel- és csapadékvíz elvezető rendszer teljes építési területe alatti talaj felső zónája a munkagödör aljáig. Horizontális értelemben a közvetlen hatásterület határvonala a bel- és csapadékvíz elvezető rendszer területével párhuzamosan kb. 10,0 m távolságra adható meg, mely terület az építés alatt felvonulási területként, üzemelés alatt fenntartó útként adható meg. Közvetett hatásterület gyakorlatilag nem értelmezhető.

A rendelkező részben – a Khvr. 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján – a környezeti hatástanulmány földtani közeg védelmére vonatkozó javaslatainak, utasításainak betartása előírásra került.

A benyújtott hatástanulmányban foglaltak, valamint a Fav. és a Favhér. előírásai alapján megállapítható, hogy az építés, üzemelés és felhagyás során – a rendelkező részben foglalt feltételek, az általános környezetvédelmi jogszabályi és a vonatkozó szakmai előírások, valamint a technológiai fegyelem maradéktalan betartása esetén – a földtani közeg káros szennyezése kizárható.

A földtani közeg minőségének védelme érdekében tett előírások jogszabályi alapja a Fav. 10. § (1) bekezdés a)-c) pontjai, a 19. § (2) bekezdése, a Favhér. 1. és 3. számú mellékletei, a Khvr. 10. § (4) bekezdés a) pontja, valamint a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. §-a.

**Hulladékgazdálkodási** szempontból a benyújtott dokumentációban bemutatták a hulladékképződéssel járó tevékenységeket, ismertették a keletkező hulladékok mennyiségét és összetételét és leírták a hulladékok gyűjtési módját.

A tervezett beruházás jellegéből adódóan alapvetően a megvalósításhoz kapcsolódó és a mederfenntartási munkák során keletkező hulladékokkal kell számolni. Az üzemeltetéshez kapcsolódó géppark, berendezések, kéziszerszámok stb. tárolását az üzemeltető saját telephelyen fogja végezni.

Amennyiben a tevékenység során keletkező hulladékokat az engedélyben foglaltaknak és a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően gyűjtik és az adott hulladék kezelésére engedéllyel rendelkező részére adják át, abban az esetben kizárható a környezet károsodása.

A hulladékgazdálkodási feltételeket a Ht. és végrehajtási rendeletei alapján rögzítette a környezetvédelmi hatóság.

A nyilvántartás vezetéséről és az adatszolgáltatásról a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet előírásai szerint kell gondoskodni.

A **levegőtisztaság-védelemmel** kapcsolatban megállapítható, hogy a Debrecen, Déli Gazdasági Övezet csapadék- és belvíz elvezetésének megvalósítása és üzemeltetése esetén határértéket meghaladó légszennyezettség kialakulása nem várható.

A létesítés időszakában a munkagépek kipufogógázainak emissziója, a tereprendezés, anyagmozgatás, építési munkálatok során várható kiporzás, a létesítéshez kapcsolódó anyagok, építőanyagok, építési elemek, munkaerő helyszínre szállítása során a szállítást végző járművek kipufogógázainak emissziója okoz levegőterhelést.

A munkálatok közül a létesítés közvetlen levegővédelmi hatásterülete a legnagyobb, mely az érintett vízfolyások, csatornák, átereszek mederhatárától számított 50 m-es sáv, illetve az érintett tőrendszer esetében annak mederhatárától számított 81 m-es sáv. A levegővédelmi hatásterületen védendő létesítmény nem található.

Az üzemelés időszakában az eseti karbantartási-fenntartási munkálatokat végző munkagépek, illetve közúti szállítójárművek kipufogógázainak emissziója jelentkezik levegővédelmi hatótényezőként. Ezen hatótényező intenzitása és időtartama a jelenleg rendelkezésre álló információk alapján igen kis

mértékűnek tekinthető, és térbeli kiterjedését tekintve az üzemelés illetve a szállítási útvonalak területére korlátozódik.

A felhagyás időszakában szintén a szállítást és a felhagyási, bontási, helyreállítási munkákat végző munkagépek kipufogógázainak emissziója, a tereprendezés, anyagmozgatás, bontási munkálatok során várható kiporzás a jelentkező hatótényező. Ezen hatótényezők a felhagyás időszakában, térbelileg a felhagyási terület, illetve a szállítási útvonal területén, valamint annak közvetlen környezetében jelennek meg, intenzitásuk a felhagyási tevékenység intenzitásával arányosan változik.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lev.R.) 4. §-a értelmében tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

A Lev.R. 25. § (1) bekezdése szerint helyhez kötött légszennyező pontforrás csak engedély birtokában létesíthető és üzemeltethető.

A Lev.R. 26. § (1) bekezdése alapján diffúz forrás üzemeltetése során a levegővédelmi követelményeket érvényesíteni kell. A (2) bekezdése értelmében diffúz forrás a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával alakítható ki, működtethető és tartható fenn. A diffúz forrás működtetése, fenntartása során az üzemeltető a diffúz forrás környezete és az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodik.

A Lev.R. 28. § (2) bekezdése értelmében a közúti jármű üzemeltetője szállítás esetén a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni köteles.

A Lev.R. 30. § (1) bekezdése szerint bűzzel járó tevékenység az elérhető legjobb technika alkalmazásával végezhető. A (2) bekezdése értelmében ha az elérhető legjobb technika nem biztosítja a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelésének megelőzését, további műszaki követelmények írhatók elő, például szaghatás csökkentő berendezés alkalmazása, vagy meglévő berendezés leválasztási hatásfokának növelése.

Ha a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelésének megelőzése műszakilag nem biztosítható, a bűzzel járó tevékenység korlátozható, felfüggeszhető vagy megtiltható.

**A zaj- és rezgés elleni védelemmel** kapcsolatban a benyújtott környezeti hatástanulmány alapján megállapítható, hogy az építési munkálatok zajszempontú hatásterületén „Má/1” besorolású mezőgazdasági övezetek, valamint „Gá-lp/1”, „Gá-lp/2”, „Gá-lp/3”, „Gk”, valamint „Ge” besorolású gazdasági zónák találhatóak. A gazdasági területeken védendő létesítmények nem találhatóak. Az építési munkálatoktól zajterhelési határérték túllépés nem várható, ellenben a számított hatásterületen lakóépületek találhatóak. A szállítástól származó zaj- és rezgésterhelés növekménye elhanyagolható, ami időszakosan terheli a környezetet. Az építési munkálatokat követően az üzemeltetés várhatóan nem okoz olyan zaj- és rezgésnövekményt, amelyek zajvédelmi konfliktusokhoz, illetve határérték túllépésekhez vezetne.

Felhívom a figyelmet, hogy a lakóépületek közelsége miatt a kivitelezésnél a zaj- és rezgés elleni védelemre kiemelt figyelmet kell fordítani. A tervezett beruházás során ne csak a vonatkozó zaj- és rezgésterhelési határértékeket vegyék figyelembe, hanem a beruházást úgy valósítsák meg, hogy az érintett terület várható zaj- és rezgésnövekménye, a tervezhető szervezési és műszaki intézkedések megvalósításával a minimális legyen. A tevékenység végzése során kiemelt figyelemmel kell lenni a környezeti hatástanulmányban, a környezetvédelmi szakértő által javasolt zaj- és rezgésterhelés elleni védelemi intézkedésekre.

Amennyiben az egyes építési időszakokra a zajterhelés műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető, a kivitelező felmentést kell, hogy kérjen a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól. A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.

Rezgés elleni védelem szempontjából a kivitelezési területek 100 méteres környezetében az összes épület alapállapotát és szerkezeti problémáinak felmérését javasolt elvégezni.

A zaj- és rezgésvédelemmel kapcsolatos feltételek a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. KvVM-EüM együttes rendelet alapján kerültek előírásra.

**Természet- és tájvédelmi szempontból** a benyújtott hatástanulmány alapján megállapításra került, hogy a tervezett beruházás megvalósítása (1. sz. projektem: Kisgugyori-csatorna, 2. sz. projektem: Kondoros-csatorna, 3. sz. projektem: 481-es főút melletti mentesítő csatorna, 4. sz. projektem: Tóció-csatorna és összekötő csatorna, 5. sz. projektem: felhagyott tórendszer és lecsapoló csatorna a Köselybe vezetésig) Debrecen, Mikepércs és Sáránd közigazgatási területén található ingatlanokat érint.

A beruházás megvalósításával érintett Debrecen közigazgatási területén található ingatlanok nem minősülnek országos jelentőségű védett természeti területnek, nem képezik a Natura 2000 hálózat részét. A 481-es főút melletti, 3. számú projektemként megjelölt mentesítő csatorna (Tóció és Kondoros összekötésére) nyomvonala a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az Ökológiai Hálózat ökológiai folyosójának részét képező földrészleteket (pl. Debrecen 0498/49, 0498/68, 0498/45 hrsz) érint. A 4. sz. projektem nyomvonala közelében a Tvt. 23. § (2) bekezdése alapján ex lege védelem alatt álló kunhalom (Szepes-halom II.) található.

A dokumentáció alapján a tervezett beruházás megvalósítása a Mikepércs közigazgatási területén a 036, 037, 040/3, 042/3, 042/4, 042/105, 042/106, 042/107, 042/108 hrsz-ú ingatlanokat érinti. Ezen földrészletek nem minősülnek országos jelentőségű védett természeti területnek, nem képezik a Natura 2000 hálózat részét. A Mikepércs 036 és 037 hrsz ingatlanok közvetlen környezetében a Bihari-sík Tájvédelmi Körzet létesítéséről szóló 4/1998. (II. 20.) KTM rendelet alapján országos jelentőségű védett és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet értelmében a Natura 2000 hálózat (Derecske-konyári gyepek HUH20009 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület), valamint a 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az Ökológiai Hálózat magterületének részét képező földrészletek (Sáránd 094/4, 096/35 hrsz) találhatóak.

A lecsapoló csatornával érintett, Sáránd 094/5, 099 hrsz-ú földrészletek a 4/1998. (II. 20.) KTM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti területnek minősülnek, valamint a 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az Ökológiai Hálózat magterületének részét képezik.

A 4/1998. (II. 20.) KTM rendelet 2. §-a alapján a védetté nyilvánítás célja a Körös-vidék részét képező sajátos természeti, táji és kulturális arculattal rendelkező kistáj értékeinek védelme. A terület földtani, hidrológiai értékei, az ősgyepek és az egykori természetes erdővegetáció maradványai változatos fajösszetételű növény- és állatvilág fennmaradását tették lehetővé. Különösen értékes a terület nemzetközi jelentőségű tűzokálománya. A tájegység régészeti, kultúrtörténeti és néprajzi értékei ugyancsak megőrzésre és védelemre érdemesek.

A Tvt. 23. § (2) bekezdése értelmében e törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek [24. § (1) bekezdés] minősülnek.

A Tvt. 31. §-a szerint tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése értelmében a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, a rendelet 1-3. számú mellékletében meghatározott fajok és a rendelet 4. számú mellékletében meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 2018. évi CXXXIX. törvény 4. § 34. pontja szerint az ökológiai hálózat magterületének övezete az OTTr-ben megállapított, kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe

olyan természetes vagy természetközeli élőhelyek tartoznak, amelyek az adott területre jellemző természetes élővilág fennmaradását és életkörülményeit hosszú távon biztosítani képesek, és több védett vagy közösségi jelentőségű fajnak adnak otthont.

A 2018. évi CXXXIX. törvény 4. § 35. pontja értelmében az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete az OTTrT-ben megállapított, kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe olyan területek - többnyire lineáris kiterjedésű, folytonos vagy megszakított élőhelyek, élőhelysávok, élőhelymozaikok, élőhelytöredékek, élőhelyláncolatok - tartoznak, amelyek döntő részben természetes eredetűek, és amelyek alkalmasak az ökológiai hálózathoz tartozó egyéb élőhelyek - magterületek, pufferterületek - közötti biológiai kapcsolatok biztosítására.

A benyújtott dokumentáció alapján a tervezés során megállapítást nyert, hogy a beruházás megvalósítása közvetlenül nem érinti a Natura 2000 hálózat részét képező ingatlanok területét, de az 5. számú projektem (felhagyott szennyvízüzletítő tőrendszer záportározóként történő felhasználása) esetében azokra mind a kivitelezés, mind az üzemeltetés során hatással lehet.

A tervezett beruházás hatásainak vizsgálata – a létesítés és az üzemeltetés során – a hatásterület által érintett Derecske-konyári gyepek HUHN20009 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület, az ott található Natura 2000 jelölő fajok és élőhelyek vonatkozásában.

A Derecske-konyári gyepek HUHN20009 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület jelölő élőhelyei (forrás: <https://natura2000.eea.europa.eu/natura2000/SDF.aspx?site=HUHN20009>):

1530 - Pannon szikes sztyeppék és mocsarak  
6250 - Síksági pannon löszyepek

A benyújtott hatásbecslési dokumentáció alapján mindkét jelölő élőhely típus a közvetett építési hatásterületen (levegőminőség-védelmi hatásterületen) belül előfordul. A vizsgálat megállapításai szerint a tervezett beruházás megvalósítása, valamint üzemeltetése kapcsán negatív hatások közvetve vagy közvetetten nem érintik a Natura 2000 jelölő élőhelyek területét.

A tervezett beruházás megvalósítása, valamint üzemeltetése a szóban forgó jelölő élőhelyek vonatkozásában – tekintettel arra, hogy azok közvetve nem érintettek - nem lesz jelentős negatív hatással.

A Derecske-konyári gyepek HUHN20009 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület jelölő fajai (forrás: <https://natura2000.eea.europa.eu/natura2000/SDF.aspx?site=HUHN20009>):

vöröshasú unka (*Bombina bombina*; t.é.: 10.000- Ft)  
kisfészkű aszat (*Cirsium brachycephalum*; t.é.: 5.000- Ft)  
vágó csík (*Cobitis taenia*; t.é.: 10.000- Ft)  
mocsári teknős (*Emys orbicularis*; t.é.: 50.000- Ft)  
nagy szikibagoly (*Gortyna borellii lunata*; t.é.: 250.000- Ft)  
közönséges vidra (*Lutra lutra*; t.é.: 250.000- Ft)  
nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*; t.é.: 50.000- Ft)  
réti csík (*Misgurnus fossilis*; t.é.: 10.000- Ft)  
molnárgörény (*Mustela eversmannii*; t.é.: 50.000- Ft)  
szivárványos ökle (*Rhodeus sericeus amarus*; t.é.: 5.000- Ft)  
ürge (*Spermophilus citellus*; t.é.: 250.000- Ft)

A benyújtott Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján a vizsgálattal érintett, Natura 2000 hálózat részét képező ingatlanok területén jelölő fajok tekintetében a kisfészkű aszat (*Cirsium brachycephalum*), mocsári teknős (*Emys orbicularis*) előfordulása ismert. A szintén jelölő faj, a közönséges vidra (*Lutra lutra*) jelenléte a beruházási területen, valamint környezetében a vizsgálat során nem nyert bizonyítást, azonban előfordulása a tőrendszer mellett (Tóció-Kösely menti tározó) ismert. A felmérés során a nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*) előfordulása nem nyert bizonyítást, azonban a faj második repülési időszakára jellemző a kóborlás, ezen oknál fogva a beruházás által érintett területen átrepülő egyedek előfordulása valószínűsíthető.

A tervezett beruházás építési hatásterületén (levegőminőség-védelmi hatásterületen) található Natura 2000 területen élő, megtalálható jelölőfajok kapcsán megállapítható, hogy a tevékenység - a kifestésű aszat esetében, mivel a faj élőhelyeit nem érinti a tőrendszer rekonstrukciója; a közönséges vidra előfordulása sem a vizsgálati területen, sem a Natura 2000 területen nem nyert bizonyítást, előfordulása archív adatok alapján ismert – nincs jelentős negatív hatással. A vizsgálatok során a mocsári teknős adult egyedei, valamint tojásai és fészkei kerültek elő a vizsgálati területen (mind a Natura 2000 területen, mind a tőrendszer területén). A munkálatok megfelelő kivitelezésével, az esetlegesen előkerülő példányok és tojások védelmével, a tevékenység megfelelő időbeli ütemezésével jelentős káros hatások nem feltételezhetőek a faj állományának tekintetében.

A tervezett beruházás megvalósítása a jelölő fajok magyarországi állományának tekintetében – a munkálatok megfelelő időbeli ütemezése, térbeli lehatárolása, valamint a természetvédelmi szempontú előírások betartása mellett - nem lesz jelentős hatással. A tőrendszert, valamint annak csatornarendszerét érintő rekultiváció és fejlesztést követően kialakuló vizes élőhelyek a területeken jelenlegi is élő, megtalálható védett, fokozottan védett fajok egyedeinek – köztük a Natura 2000 jelölőfajoknak is – továbbra is élő- és táplálkozó helyet biztosítanak. A megnövekedett vízfelület az élővilág számára tágabb és változatosabb élőhelyet jelent, melyen további, természetvédelmi szempontból jelentős fajok egyedeinek megtelepedése várható.

A benyújtásra került környezeti hatástanulmány, valamint a környezetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információk alapján a vizsgálati területen, valamint annak környezetében számos védett, fokozottan védett faj előfordulása ismert.

Védett növényfajok tekintetében a hatástanulmány alapján megemlítené az 1. számú projekt esetében a Kiszugyori-csatorna mentén található védett kifestésű aszat (*Cirsium brachycephalum*) kisebb állománya. A faj egyedeit a tervezett munkálatok a benyújtott dokumentáció, az előzetes tervek alapján nem érintik. A 2. számú projekt területén és környezetében a Kondoros-csatorna a védett kifestésű aszat (*Cirsium brachycephalum*), valamint *konkoly* (*Agrostemma githago*; t.é.: 5.000- Ft) előfordulása ismert. A konkoly a vizsgálati területen ritka, egy ponton (Kondoros, K-i záportározó közelében) összesen 50 egyed került detektálásra. A vizsgálati anyag szerint az állomány érintettsége kérdéses, mivel az nem a Kondoros jogi területen (a csatorna helyrajzi számának területén), hanem a szomszédos földrészleten található. A 4. számú projekt területén a munkálatok tervezett nyomvonala érinti a Szepes-halomtól nyugatra található kisebb belvizes szántó foltot, amelyben előfordul a védett magyar látonya (*Elatine hungarica*; t.é.: 5.000- Ft). Az összekötő csatorna mentén a védett sziki kocsord (*Peucedanum officinale*) állomány található. A vizsgálati dokumentáció alapján az állomány töveinek átvizsgálásakor a fokozottan védett nagy szikibagoly (*Gortyna borellii lunata*) lárvális állapotú egyedeinek rágásnyomait 3 lokalitás mellett észlelték. Az 5. számú projekt területén a védett erdélyi útifű (*Plantago schwarzenbergiana*; t.é.: 10.000- Ft), réti őszirózsa (*Aster sedifolius*; t.é.: 5.000- Ft), fátyolos nőszirm (*Iris spuria*; t.é.: 10.000- Ft) állományai találhatóak.

A benyújtásra került hatástanulmány alapján a természetvédelmi szempontból jelentős állatfajok tekintetében számos védett, fokozottan védett faj – többek között réti csík (*Misgurnus fossilis*; t.é.: 10.000- Ft), vöröshasú unka (*Bombina bombina*; t.é.: 10.000- Ft), szívárványos ökle (*Rhodeus sericeus amarus*; t.é.: 5.000- Ft), kardoslepke (*Iphiclides podalirius*; t.é.: 10.000- Ft), fecskéfarkú lepke (*Papilio machaon*; t.é.: 10.000- Ft), nappali pávaszem (*Nymphalis io*; t.é.: 5.000- Ft), atalantalepke (*Vanessa atalanta*; t.é.: 5.000- Ft), a mocsári szitakötő (*Libellula fulva*; t.é.: 5.000- Ft), *pataki szitakötő* (*Orthetrum brunneum*; t.é.: 5.000- Ft), fűrgye gyík (*Lacerta agilis*; t.é.: 25.000- Ft), foltos nádiposzáta (*Acrocephalus schoenobaenus*; t.é.: 25.000- Ft), búbosbanka (*Upupa epops*; t.é.: 50.000- Ft), vörös vércse (*Falco tinnunculus*; t.é.: 50.000- Ft), nádirigo (*Acrocephalus arundinaceus*; t.é.: 25.000- Ft), füstifecske (*Hirundo rustica*; t.é.: 50.000- Ft), guvat (*Rallus aquaticus*; t.é.: 50.000- Ft), vízityúk (*Gallinula chloropus*; t.é.: 50.000- Ft), kis vöcsök (*Tachybaptus ruficollis*; t.é.: 50.000- Ft), bölömbika (*Botaurus stellaris*; t.é.: 100.000- Ft), piros lábú cankó (*Tringa totanus*; t.é.: 250.000- Ft), vörös gém (*Ardea purpurea*; t.é.: 250.000- Ft), közönséges vakond (*Talpa europaea*; t.é.: 25.000- Ft) - került detektálásra a vizsgálati területen, valamint annak környezetében.

Az érintett területeken esetlegesen megtelepedő és a környéken táplálkozó védett, fokozottan védett állat- és növényfajok élettevékenységeinek zavartalansága, egyedeinek és állományainak védelme, megőrzése érdekében a rendelkezésre álló részben leírt feltételek kerülnek megadásra, melyek betartásával a beruházás élővilágra gyakorolt hatásai nem lesznek jelentősek.



A védett és fokozottan védett állat- és növényfajok körét, természetvédelmi értékét a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet határozza meg.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása, továbbá a 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Tvt. 42. § (3) bekezdésének a) és e) pontjainak értelmében a természetvédelmi hatóság engedélyre van szükség a védett növényfaj egyedének, virágának, termésének vagy szaporításra alkalmas szervének gyűjtéséhez, valamint egyedének betelepítéséhez, visszatelepítéséhez, termesztésbe vonásához.

A Tvt. 43. § (2) bekezdésének b), j) és l) pontjai alapján a természetvédelmi hatóság engedélyre van szükség a védett állatfaj egyedeinek gyűjtéséhez, befogásához, elejtéséhez, birtokban tartásához, idomításához; egyede visszatelepítéséhez, betelepítéséhez; egyede fészkeinek áttelepítéséhez.

Az eljárás során megkeresett Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 87-30/2022. iktatószámú tájékoztatásában foglaltak figyelembe lettek véve.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés a), b) és c) pontjai alapján a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélyre van szükség a gyepek feltöréséhez, felülvetéséhez, faültetvénné alakításához; a terület helyreállításához, valamint az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény, valamint a fás szárú energetikai ültetvényekről szóló kormányrendelet hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fás legelőn lévő fa telepítéséhez, kivágásához, kivéve a csatorna medrében, az üzemi vízszintnél a nedvesített keresztmetszvényben lévő fa, facsoport mederfenntartási céllal történő kivágását.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése alapján minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

**Éghajlatvédelem** szempontjából megállapítható, hogy a beruházás célja a teljes Deli Ipari Park víztelenítése a lehető legrövidebb időn belül. További fontos szempont, hogy a vonatkozó klímavédelmi és vízgazdálkodási irányelvekkel összhangban, törekedni kell a csapadékvizek helyben tartására.

A fenti két, egymásnak ellentmondó szempontot úgy érvényesítik, hogy az ipari park területéről levezetett vizek egy része a tágabb környezetben (a hatástanulmányban közölték szerint ugyanazon felszín alatti víztest területén), a felhagyott tórendszer területén kerül visszatartásra.

A kialakítandó záportározó és a tórendszer, mint ideiglenes vízfelületek az érintett területek és környezetük hő- és vízháztartás változását (talajnedvesség, párolgás és evapotranszpiráció, növényi vízfogyasztás, talajhő-forgalom stb.), a mikro- és mezoklíma viszonyok (növekvő párolgás, helyi szelek kialakulása, helyi csapadékképződés erősödése, levegőminőség javítása) módosulását eredményezi. Mivel a tórendszer 12. és 13. medencéjében tervezett állandó vízborítás (a többi medence, valamint a záportározó esetén a tartózkodási idő elhanyagolható e szempontból), így a klímaváltozás már tapasztalt és várható további változásának következményeivel (melegedés és szárazodás) ellentétes pozitív folyamatok hatása is megjelenik, ami ugyan kisebb mértékű, de mindenképpen kedvező.

A beruházás üvegházhatású gáz (szén-dioxid) kibocsátásait is meghatározták a hatástanulmányban az üzemelés fázisaiban, a megvalósítás munkálataihoz kapcsolódóan keletkezik a legnagyobb kibocsátás, de ennek mértéke sem tekinthető jelentősnek.

Vizsgálták a klímaváltozás hatását a beruházásra, illetve a hatástanulmány bemutatta a klímaadaptációs intézkedéseket is (tömörítés, mederburkolás, kis repedésérzékenységgű elemek alkalmazása, rézsű fűvesítése, stb.), melyek eredményességét javasolt nyomon követni a karbantartási-fenntartási munkálatok során.

A közegészségüggyel, talajvédelemmel, a kulturális örökség védelmével, az erdő védelmével és a termőföldre gyakorolt hatásokkal kapcsolatos szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklete alapján történt.

**A környezet- és település-egészségügyre**, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdések tekintetében a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni és Balmazújvárosi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya nyilatkozott.

A közegészségügyi szempontú szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontja alapján vizsgálta meg a környezetvédelmi hatóság.

A **termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata** kapcsán talajvédelmi szempontból a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya az alábbiak szerint nyilatkozott.

Az elektronikus úton csatolt dokumentációból megállapítható, hogy a Debrecen Déli Gazdasági Övezet teljes csapadékvíz elvezetése mezőgazdasági művelés alatt álló területeket is érint, a dokumentációban leírtak betartása talajvédelmi érdeket nem sért, ezért az ügygel kapcsolatban talajvédelmi szempontból nem tett észvételt.

A talajvédelmi szempontú szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja alapján vizsgálta meg a környezetvédelmi hatóság.

**A kulturális örökség** (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) **védelmére** kiterjedően a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. nyilatkozott.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 4. § (1) bekezdés szerint a kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége. Tilos a kulturális örökség elemeinek veszélyeztetése, megrongálása, megsemmisítése, meghamisítása, hamisítása.

A „*Debrecen Déli Gazdasági Övezet bel- és csapadékvíz elvezetése*” elnevezésű beruházás a 75/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés és 1. melléklet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.

A benyújtott tervdokumentációk és az örökségvédelmi hatósági nyilvántartás összevetése alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett beruházás hatósági nyilvántartásában szereplő régészeti lelőhelyeken és az ERD I. készítése kapcsán felfedezett új lelőhelyeken történik (azonosító-számok: 97899, 40561, 90903, 90909, 90907, 34257, 90919, 80757, 90905, 25309, 25310, 90927, 25307, 25308, 25338, 97135, 85481, 36699, 53191, 25335, 36710, 54174, 67397, 67395, 36671, 53338, 37366, 34265, 97427, 5308891105, 91103, 91101, 96873, 96875, 96881, 51183, 51182, 51180, 31759, 58708, 91107, 91111, 31758 Debrecen – Szepes-halom, kiemelten védett, 28100, 28101, 28102, 28112, 31760, 32410, 32411, 32412, 38806, 38807, 51181, 51184, 53867, 58709, 58710, 58711, 59340, 59341, 61610, 61212, 61746, 61950, 61954, 61956, 61962, 61966, 77149, 85049, 90725, 90727, 90729, 91111; új lelőhelyek: Mikepércs – Cserepes-dűlő K, Debrecen – Lugosi-tanya, Sáránd – Felső – Szilas, Debrecen – Szepes, középkori falu, Debrecen – Szepes dűlő, Debrecen – Szepes, Tóció-parti legelő, Debrecen – Kis – Gogyori, Debrecen – Bellegelő 266. lelőhely, Debrecen – Bellegelő, Antal-tanya II., Debrecen – Szepes, Tóció K-i part, Debrecen – Szepes, Tóció Ny-i part, Debrecen – Szepes, Pásti-tanyától É-ra, Debrecen – Balogh-tanya I., Debrecen – Balogh-tanya II., Debrecen – Hosszújárás 2., Debrecen – Szepes, Pásti-halomtól keletre, Debrecen – Szepes, Király-tanya, Debrecen – Szepes, Csonka-halomtól délre, Debrecen – Nagytanya (Mikepércsi út, Kelet), Debrecen – Mikepércsi úti lucernás, Mikepércs –

Szepeslapos, Mikepércs – Balla-Fene-tanya, Mikepércs – Cserepes-dűlő I., Mikepércs – Cserepes-dűlő II., Mikepércs – Vad-Meggyes, Mikepércs – Hosszú-dűlő).

A Kötv. 19. § (1) bekezdés szerint a földmunkával járó beavatkozásokkal, fejlesztésekkel, beruházásokkal a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy kiemelt/nagyberuházás esetében teljes ERD-t kell készíteni. Az örökségvédelmi hatóság a tárgyi ügyben jóváhagyta a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata megrendelésére „*Előzetes Régészeti Dokumentáció (ERD-I.). Előkészítő munkarész. Adatgyűjtés és Műszeres lelőhely- és leletfelderítés alapján. Debrecen, Déli Gazdasági Övezet kialakítása. Magyar Nemzeti Múzeum, 2022.*” címmel benyújtásra került munkát. Az Övr. 40. § (7) bekezdés szerint az ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni. Az ERD-t és a projekttervet a Kötv. 23/C. § (3) bekezdése, az Övr. 3. § (3) bekezdése alapján a megrendelővel kötött írásbeli szerződés alapján a szakkérdés vizsgálat idején Nemzeti Régészeti Intézet Magyar Nemzeti Múzeum (Székhely: 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16. Levelezési cím: 1113 Budapest, Daróczy út 3.; Koordinációs Igazgatóság, Régészeti Projektiroda, E-mail: regeszetiprojektiroda@hnm.hu) készíti el. Az Övr. 39. § (1) bekezdése szerint az ERD két fázisban is készülhet.

Az ERD a Kötv. 7. § 3. pontja alapján valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökség elemeire vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum. A próbafeltárás fogalmát, feladatát a Kötv. 7. § 26. pontja határozza meg.

A próbafeltárás nélkül készült ERD-I. esetén az Övr. 37. § (3) bekezdés szerint az örökségvédelmi hatóság dönt arról, hogy a már rendelkezésre álló anyag alkalmas-e az elvégzendő régészeti feladatellátás meghatározására, továbbá vizsgálja, hogy a benyújtott munka a beruházás teljes területére kiterjed-e. Figyelembe véve a Kötv. 7. § 3. pontjában az ERD-vel szemben megfogalmazott követelményeket, az örökségvédelmi hatóság megállapítja, hogy jelen esetben a próbafeltárások eredményei nélküli ERD-I. a beruházás teljes területén nem alkalmas az elvégzendő régészeti feladatellátás módjának, valamint idő- és költségvonzatának meghatározására, ezért szükséges az ERD-I. örökségvédelmi hatáselemzésében meghatározott nagyságú próbafeltárás elvégzése, és a projekttervvel kiegészített ERD-II. örökségvédelmi hatósághoz történő benyújtása. Ezt indokolja, hogy az ERD-I. nagyobb területre terjed ki, mint a „*Debrecen Déli Gazdasági Övezet bel- és csapadékvíz elvezetése*” című munkaanyag.

A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése kimondja, hogy a próbafeltárás nem a megelőző feltárás része. Az ERD keretében a próbafeltárást – ha másként nem lehetséges – az Övr. 39. § (2) bekezdés a) pont szerint az akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.

Az örökségvédelmi hatóság Övr. 39.§ (1)-(2) bekezdésre tekintettel észszerű határidő kitérésével írta elő a hiányzó ERD-II. pótlását, figyelemmel arra, hogy a régészeti feltárási engedélyben a régészeti feltárás módja a próbafeltárást követően, a teljes ERD és a beruházás kiviteli tervei műszaki tartalmának ismeretében, a projektterv figyelembe vételével kerül meghatározásra. A „*Debrecen Déli Gazdasági Övezet bel- és csapadékvíz elvezetése*” beruházással érintett területen végzendő földmunkák több ütemben valósulnak meg, ezért a hatóság a feltárási engedélyben a Kötv. 22. § (4) bekezdés szerint a (3) bekezdés a)-d) pontjában meghatározott régészeti feladatokat a lelőhelyek különböző részei vonatkozásában eltérően is meghatározhatja.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése értelmében a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (1) bekezdése szerint a régészeti lelőhelynek a beruházással érintett részén az örökségvédelmi hatóság által a feltárási engedélyben előírt módszerekkel, megelőző régészeti feltárást kell végezni, melybe beleértendő a Kötv. 7. § 12. pontja szerinti tudományos módszereket alkalmazó roncsolásmentes vagy roncsolásos beavatkozással járó eljárások együttese is.

A Kötv. 23. § (3) bekezdése alapján, ha a megelőző feltárás módja régészeti megfigyelés, akkor a földmunkát a feltárás vezetőjének irányításával kell végezni. Az Övr. 35. § (1) bekezdése értelmében, ha

a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor – legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

Az ERD záródokumentuma a Kötv. 23/D. § (1) bekezdésében meghatározott feltérési projektterv.

A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint a feltérési projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltérési projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a Kötv. 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltérésre jogosult intézményt. Az ERD készítője a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzőit és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.

A Kötv. 19. § (3) bekezdése kimondja, hogy a beruházót terheli az ERD – beleértve a próbafeltérést is –, a megelőző-/teljes felületű feltérés, valamint a régészeti megfigyelés és az elfedés régészeti előkészítésének költsége. A Kötv. 23. § (2) bekezdése szerint a régészeti feltéráshoz kapcsolódó régészeti földmunka megvalósításáról a beruházó köteles gondoskodni. Ha a beruházó nem tudja biztosítani a földmunkát, akkor a feltérést végző intézmény – a közbeszerzésekről szóló törvény szerint – gondoskodik a régészeti feladatellátáshoz kapcsolódó földmunka elvégzéséről a beruházó költségén.

A régészeti szakfeladatok elvégzésére a szakkérdés vizsgálat időpontjában a Nemzeti Régészeti Intézet Magyar Nemzeti Múzeum jogosult.

A kulturális örökség védelmére irányuló szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. melléklet I. táblázat 4. pontja alapján, az Övr. 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok szerint történt.

Az **erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára** kiterjedő szakkérdés tekintetében a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály nyilatkozott.

Az erdészeti hatóság nyilvántartása, az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) adatai, valamint a hatástanulmány alapján megállapítható, hogy a beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 6. § (1) bekezdése szerinti erdőnek, vagy szabad rendelkezésű erdőnek minősülő területet közvetlenül nem érint.

A tervdokumentáció alapján a csapadékvízvezetésnek a beruházás hatásterületén található erdőkre negatív környezeti hatása nem feltételezhető.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben meghatározott erdőnek.

Az erdőként nyilvántartott területek elhelyezkedése a <https://erdoterkep.nebih.gov.hu/> weblapon megtekinthető.

Az Evt. 78. § (2.) bekezdés értelmében az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélyre van szükség.

Az Adattárban nyilvántartott erdőt érintő beruházás esetén a kérelmezőnek a beruházás megkezdése előtt az erdészeti hatóságnál le kell folytatnia az Evt. 77-84. §-ai szerinti erdőterület igénybevételi eljárást.

A szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 6. pontja alapján vizsgálta meg a környezetvédelmi hatóság.

A **termőföld mennyiségi védelme** kapcsán a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály az alábbiak szerint nyilatkozott.

A megkereséshez csatolt dokumentációk és a helyszíni szemle alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység célja, Debrecen, Déli Gazdasági Övezet bel- és csapadékvíz elvezetése.

A szakkérdésben adott állásfoglalása Tfvt. 7. § (2) bekezdésében, valamint 8/A. §-ában foglaltakon alapul.

A termőföld mennyiségi védelmére irányuló szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 7. pontja alapján vizsgálta meg a környezetvédelmi hatóság.

A környezeti hatástanulmányt az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján érintett szakhatóságok bevonásával a környezetvédelmi hatóság áttanulmányozta.

Fenti rendelet 1. § (5) bekezdése szerint a Kormány a vízgazdálkodási és vízvédelmi célú projektek esetén, az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. sorában meghatározott környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdésben országos illetékességgel eljáró szakhatóságként az országos vízügyi hatóságot és az országos vízvédelmi hatóságot jelöli ki.

A **vízügyi és vízvédelmi** szakkérdésben bevonandó Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat 35000/7201-1/2022.ált. számon adott hozzájáruló szakhatósági állásfoglalást, feltételeit a határozat rendelkező része rögzíti. A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Szakhatósági állásfoglalásának indokolásában az alábbiakat rögzítette:

#### **„I. Előzmények, előzetes megállapítások**

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata (4024 Debrecen, Piac u. 20.) megbízásából eljáró Cívus Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybánya u. 17., továbbiakban: Kérelmező) megkeresésében kérelmezte a Debreceni Déli Gazdasági Övezet teljes csapadékvíz-elvezetésére (a továbbiakban: Projekt) vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását a környezetvédelmi hatóságtól.

A környezetvédelmi hatóság HB/17-JHNY/00686-26/2022. számú levelében a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása érdekében megkereste a BM OKF-et kérve a vízügyi és vízvédelmi szakkérdések vonatkozásában szakhatósági állásfoglalásának megadását.

A környezetvédelmi hatóság által mellékelte „*Debrecen, Déli Gazdasági Övezet bel- és csapadékvíz elvezetése*” környezeti hatástanulmány (a továbbiakban: KHT) című dokumentációt szaktervezőként a Naturaqua Környezetvédelmi Tervező és Szolgáltató Zrt. (1118 Budapest, Dayka Gábor u. 5., továbbiakban: Tervező) készítette.

A beruházás környezetvédelmi engedélyezése a *Debrecenben megvalósuló ipari telephelyek kialakításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 75/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklete értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A Debrecen, Déli Gazdasági Övezet bel- és csapadékvíz elvezetése része a „Hajdúhátság vízgazdálkodásának fejlesztése - CIVAQUA program”-nak. Ez a program, mint a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program nevesített kiemelt projektje (KEHOP-1.3.0) a *Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról* szóló 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat (a továbbiakban: 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat) 2. melléklete 48 g. sorában szerepel.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet ) 1. § (5) bekezdése értelmében a Kormány [...] a vízgazdálkodási és vízvédelmi célú projektek esetén [...] az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. sorában meghatározott környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdésben országos illetékességgel eljáró szakhatóságként az országos vízügyi hatóságot és az országos vízvédelmi hatóságot jelöli ki.

A környezetvédelmi hatóság a Kérelmező kérelmére, a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) és a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet) alapján, annak 3. számú melléklete 3. a) pontjára tekintettel folytatja le a környezeti hatásvizsgálati eljárást.

A vízgazdálkodásra, illetve a vizek védelmére vonatkozó legfontosabb rendelkezéseket a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.), illetve a Kvt., a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet) és a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet), valamint a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet, együttesen: vízgazdálkodási és vízvédelmi jogszabályok) tartalmazzák.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a BM OKF rendelkezésére bocsátott vízgazdálkodási és vízvédelmi jogszabályok szerinti vizsgálata alapján alakítottam ki, figyelemmel a fenti, illetve az alábbi jogszabályokra tekintettel,

- az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdése, illetve annak 1. számú melléklete 9. táblázat 2. és 3. pontjaira, valamint
- a Kvt. 66/A. § (1), (2) és (3) bekezdésében foglaltakra, továbbá tekintettel
- a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet) 10. § (3) bekezdésére, mely alapján a Kormány országos vízügyi hatóságként, továbbá országos vízvédelmi hatóságként – országos illetékességgel – a BM OKF-et jelöli ki.

A BM OKF a szakhatósági állásfoglalása kialakítása során figyelemmel volt a *Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről* szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozat (a továbbiakban: VGT3) mellékletében foglaltakra is.

A KHT készítésekor a *Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről* szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozata volt hatályban.

## **II. A tervezett beruházással kapcsolatos megállapítások**

A KHT alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A területen az elmúlt 10 évben több lépésben már megvalósultak fejlesztések az aktuális betelepülő befektetői igények kiszolgálására. Az elmúlt néhány évben erős és fokozódó befektetési szándék érezhető Debrecenben, mely kiszolgálásához szükségessé vált a Déli Gazdasági Övezet (a továbbiakban: DGÖ) teljes területének további fejlesztése.

A fejlesztéshez többek között meg kell oldani a terület közműellátását és ezen belül a belvizek és csapadékvizek biztonságos elvezetéséhez és elhelyezéséhez szükséges műtárgyakat is ki kell építeni, illetve üzemeltetni kell.

A beruházás során tervezett projektelemek és a projekt műszaki volumene az alábbiak:

- számú projektelem – Kisugyori-csatorna
- számú projektelem – Kondoros-csatorna

- számú projektelelem – 481-es főút melletti mentesítő csatorna
- számú projektelelem – Tóció-csatorna és összekötő csatorna
- számú projektelelem – Felhagyott tórendszer és lecsapoló csatorna a Köselybe vezetésig

A Kisugyori-csatorna a jelenleg meglévő Dinamó utcától indul, és a szállítja a csapadékvizeket a Hermann Kronseder utcáig, majd fordul a 47-es számú főút irányába, melynek befogadója a Kondoros-csatorna. A Kisugyori-csatorna nyomvonalának a módosítása tervezett a Hermann Kronseder utcai átereszt követően déli irányba egészen a Kondoros – 481-es számú főút műtárgy előtti felvízi szakaszáig, ahol szintén a Kondoros-csatorna lesz a befogadója. A csatorna a tervek alapján utakkal és kerékpárutakkal lesz határolva. Ezen határoló útszakaszok, valamint az északi és déli területek meglévő zárt rendszerű csapadékvíz csatornájának a befogadója lesz a Kisugyori-csatorna.

További tervezési terület a Kondoros-csatorna, melynek beruházással érintett szakasza a 4808-as számú főút és 47-es számú főút közötti szakasza, a DGÖ területén belül lévő szakasza, illetve a 481-es számú főút műtárgy utáni alvízi szakasz egészen a közigazgatási határig. Ezen a szakaszon tervezz egy 4 ha-os záportározó is, mely a 4808-as számú főút környezetében került meghatározásra. A tervezett záportározó a Kondoros-csatorna folyásirány szerinti jobb partján tervezett kisvízi-nagyvízi meder kialakítással.

A csatorna következő szakasza a 47-es számú főútalatti átvezetés és a 481-es számú főút között található a DGÖ területén, mely így a Kronos és a Defoul közvetlen befogadója. Jelen tervezési feladat részeként ennek a befolyási pont terhelésének a csökkentésére a Kisugyori-csatorna nyomvonala módosításra kerül.

Érintett terület a beruházás során még az úgynevezett „Mentesítő-csatorna”, mely egy új vízvezető rendszer, részben nyílt, részben zárt kialakítással. A Mentésítő-csatorna a Tóció-csatorna és a Kondoros-csatorna összeköttetését hivatott biztosítani. A DGÖ területéről a Kisugyori-csatornán és a Tóció-csatornán érkező csapadékvíz mennyiségének nagy részét a Mentésítő-csatorna hivatott tovább vezetni.

Mindezekon túl érintett tervezési terület a Tóció-csatorna egy szakasza is, a 481. számú főút alatti műtárgy felvízi szakasza a Mentésítő-csatorna becsatlakozásától egészen a Debrecen közigazgatási határáig, ahol az összekötő csatorna vezet majd tovább a 71 ha-os tározó irányába a bel- és csapadékvizeket.

A tervezési terület részeként érintett még az úgynevezett „Összekötő-csatorna”, mely a Tóció-csatornára kormányzott többlet csapadékvíz hivatott a 71 ha-os tórendszer irányába kormányozni.

Az utolsó tervezési terület maga a 71 ha-os tórendszer teljes területe. A tórendszer 13 db tározótérrel rendelkezik, amelyek talpárkokkal határosak és több vízkormányzó műtárggyal vannak összekötve. A tervezési területtel érintett még az utolsó két tározótér után lévő földmedrű lecsapoló árok fejlesztése, amely marad az eredeti nyomvonalán, kizárólag szelvénynöveléssel érintett. Ezen árok szolgál majd a tározótérben visszatartott vizek lecsapolására is.

A tervezési terület érinti a Kösely-csatornát is, melynek bevezetési pontja felett és alatt minimális burkolását és a profilozását tervezték.

#### Felszín alatti vizek

A beruházás területe a Tisza vízgyűjtőjén, a 2-17 Hortobágy-Berettyó vízgyűjtő-gazdálkodási tervezési alegységen helyezkedik el. A víztest adatai az alábbiak:

- víztest neve – Hortobágy, Nagyunság, Bihar északi rész;
- víztest kódja – sp. 2.6.2;
- víztest VOR kódja – AIQ579;

- víztest típusa – sekély porózus.

A víztest mennyiségi állapota gyenge, alapvetően vízhiányos a teljes alegység területe a sekély vízadók tekintetében. Kémiai minősítése jó, de fennáll a gyenge állapot kockázata.

A talajvíz nyugalmi szintje a tervezési terület északkeleti, keleti részén 0-1 m mélységben várható, majd nyugati, délnyugati irányban haladva a vízvezetési létesítmények nyomvonala mentén az 1-2 m és a 4-8 m terepszint alatti mélységben várható, míg a déli irányban haladó nyomvonal mentén 1-2 m terepszint alatti mélységben adható meg.

A terület az I. (alig veszélyeztetett), a II. (mérsékelten belvízveszélyes), foltokban pedig a III. (közepesen veszélyeztetett) kategóriába sorolható. A tervezett belvíz, csapadékvíz elvezető rendszer hivatott kezelni a jelenlegi belvízelöntési helyzetet is.

A terület érzékenysége a felszín alatti víz állapota szempontjából a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 2. a) pontja szerinti meghatározás alapján érzékeny terület, ahol a csapadékból származó utánpótlódás sokévi átlagos értéke meghaladja a 20 mm/évet.

A tervezési területről begyűjtött talajvíz minták *a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet alapján a talajvíz kémiai jellegére jellemző, hogy meghatározó a kationok és anionok mennyisége, mely alapján alapvetően nátrium-hidrogén-karbonátos a terület szikes jellegéből adódóan. Az ionegyensúlyt elsődlegesen a hidrogén-karbonát ion magas koncentrációja biztosítja, néhány mintában azonban a klorid- és a szulfát-ionok „B” szennyezettségi határérték feletti koncentrációja tart egyensúlyt a magas nátrium koncentrációval. A magas oldott-anyag koncentrációk következményeként a vizsgált talajvíz minták fajlagos elektromos vezetőképessége is magas, pár esetben a „B” érték feletti.

A fém komponensek „B” szennyezettségi határérték túllépése nem jelentős és csak néhány mintában jelentkezett. A határérték feletti mennyiségben kimutatott fémes elemek (alumínium, arzén, bór, molibdén) előfordulása feltételezhetően természetes eredetű, vagy a korábban a területen folytatott szennyvízülepítés során végbement lokális felhalmozódás következménye.

A TPH és a PAH komponensei egyik mintában sem voltak „B” szennyezettségi határérték felettek.

A monitoring vizsgálatok eredménye alapján összességében a területen a talaj állapota kifejezetten jó, nincs szükség talajcserére.

A tervezett beavatkozások nem érintenek felszín alatti ivóvízbázist, vagy azok védőterületét, az építési munkálatok során a talajvíz a talajon keresztül közvetve szennyeződhet. Ennek elkerülése érdekében a földmunkagépek és az építési eszközök műszaki és környezetvédelmi vonatkozású ellenőrzését, kiválasztását fokozott figyelemmel kell végezni, csak kifogástalan állapotú gépek alkalmazása engedhető meg.

Az építkezés során keletkező kommunális szennyvizet zárt mobil egységekben kell gyűjteni, és tisztító telepre elszállítani.

A csapadékvíz elvezető rendszer építési munkáit úgy kell szervezni, hogy a kivitelezésre alacsony vízállású időszakban kerüljön sor.

A csatornaépítés több szakaszán, elsősorban az északkeleti, keleti részén a munkárok kiemelésekor a területen jellemző magas talajvízállás miatt a talajvíz megjelenésére kell számítani. Ezekben a részeken 0,5 m vízoszlop magasságig előre vert dúcolat védelmében nyíltvíztartás alkalmazásával tartható szárazon a munkaterület, ennél nagyobb vízszintkülönbség esetén vákuumkutas talajvízszint-süllyesztésre javasolt áttérni.

Az építkezés és üzemelés során a vonatkozó környezetvédelmi előírások betartásával és jó minőségű kivitelezési munkával nem várható olyan negatív hatás, amely jelentősen károsítaná a felszín alatti vizek állapotát, a felszín alatti vizek szennyezése csak havária esemény során fordulhat elő.



## Felszíni vizek

A vízgyűjtő-gazdálkodási alegység területén jelentős az öntözőcsatornák, belvízcsatornák és kettősműködésű csatornák száma. Mind vízmennyiségi, mind vízminőségi adottságok tekintetében a területen a belvízi, illetve vízgazdálkodási célú vízkormányzások meghatározóak.

A beruházás területe az alegység keleti részén, Debrecentől délkeleti irányban helyezkedik el, a Kondoros-csatorna és a Kösely-csatorna vízgyűjtőjén.

A terület sajátossága, hogy a felszíni vizek karbonátos, hidrogén-karbonátos jellegűek.

Az alegység területén jelenleg folyamatban lévő igen jelentős fejlesztés, mely a felszíni vizeket érinti, a CIVAQUA-Tóció projekt, amelynek azonban nem lesz hatása a jelen dokumentációban vizsgált DGÓ tervezett csapadékvíz-elvezető rendszerére a Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: TIVIZG) tájékoztatása szerint. (A CIVAQUA-Tóció projekt, mint a Hajdúhátsági Többcélú Vízgazdálkodási Rendszer átalakítása, kibővítése a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program nevesített kiemelt projektje (KEHOP-1.3.0) a 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat 2. melléklete 48 i. sorában szerepel.)

Jelen projekt keretében három felszíni vízfolyást érintenek a tervezett beavatkozások, melyek az alábbiak:

- Tóció alsó (AEQ067);
- Kondoros-csatorna alsó (AEP701);
- Kösely-csatorna felső (AOC810).

Mind a három víztest állandó vízszállítású, természetes vízfolyás, amelyeket azonban erősen módosítottak a mederszabályozásokkal. Vízgazdálkodási besorolásuk belvízcsatorna (Kondoros-csatorna, Tóció-csatorna), illetve kettős működésű csatorna (Kösely-csatorna).

A Kösely-csatorna, mint befogadó végszelvényébe a 60+900 km szelvénynél köt be a Kondoros-csatorna és a Tóció-csatorna, Sáránd külterületén.

A VGT3 alapján a három vízfolyás ökológiai állapota az alábbiak szerint alakul:

<b>VTVOR</b>	<b>Víztest név</b>	<b>Biológiai elemek szerinti állapot</b>	<b>Fizikai-kémiai elemek szerinti állapot</b>	<b>Hidromorfológiai elemek szerinti állapot</b>	<b>Ökológiai állapot</b>
AEP701	Kondoros-csatorna alsó	mérsékelt	mérsékelt	mérsékelt	<b>mérsékelt</b>
AEQ067	Tóció alsó	rossz	rossz	mérsékelt	<b>rossz</b>
AOC810	Kösely-csatorna felső	gyenge	gyenge	mérsékelt	<b>gyenge</b>

A VGT3 alapján a három vízfolyás kémiai állapota az alábbiak szerint alakul:

<b>VTVOR</b>	<b>Víztest név</b>	<b>Kémiai állapot</b>	<b>Nem megfelelés oka</b>
AEP701	Kondoros-csatorna alsó	nem jó	Kadmium és vegyületei; Fluorantén; Benz(b)fluorantén; Benz(k)fluorantén; Benz(g,h,i)perilén; Heptaklór és heptaklór-epoxid összege;

AEQ067	Tóció alsó	nem jó	Diklórfosz; Perfluoroktán- szulfonát és származékai (PFOS); Cipermetrin; Diklórfosz; Benz(g,h,i)perilén; Higany és vegyületei;
AOC810	Kösely-csatorna felső	nem jó	Kadmium és vegyületei; Fluorantén; Benz(b)fluorantén; Benz(k)fluorantén; Benz(g,h,i)perilén; Heptaklór és heptaklór-epoxid összege;

A vízfolyásokon a Víz Keretirányelv (2000/60/EC Európai Parlament és Európai Tanács irányelv, a továbbiakban: VKI) keretében kialakításra került egy-egy állandó monitoring állomás, melyeknek az alábbiak szerint alakulnak az adatai:

Víztest VOR kódja	Víz neve	Mintavételi hely neve	EOV X	EOV Y	monitoring jellege
AEP701	Kondoros-csatorna alsó	Mikepércs	235711	844577	tápanyag-terhelés és hidromorfológiai, veszélyes anyag
AEQ067	Tóció alsó	Mikepércs, vasúti híd	235435	842863	tápanyag-terhelés és hidromorfológiai, veszélyes anyag
AOC810	Kösely-csatorna felső	Hajdúszovát, közúti híd	231295	833819	tápanyag-terhelés és hidromorfológia, veszélyes anyag és nitrát

Jelen projekt keretében a tervezett beavatkozások meglévő állóvizet nem érintenek. Azonban az 5. projektelem megvalósításával a felhagyott tórendszer 12-es és 13-as medencéinek területén gyakorlatilag egy-egy új állandó vízfelületű tó jön létre, melyek üzemszerűen hozzávetőleg 50 000 m<sup>3</sup> víztömeget tároznak, mely tározó csapadékos időszakban akár 300 000 m<sup>3</sup> víz ideiglenes befogadására is képes.

A tervezett beruházás projektelemei nem érintenek felszíni ivóvízbázist és annak védőterületét.

A kivitelezési munkák egy-egy helyszínen viszonylag rövidebb ideig (kevesebb, mint 1 évig) tartanak, tehát a felszíni vizek állapotát várhatóan csak ideiglenesen befolyásolják.

A vonatkozó környezetvédelmi előírások betartásával és jó minőségű kivitelezési munkával nem várható olyan negatív hatás, amely a kivitelezés során jelentősen károsítaná a potenciálisan érintett felszíni víztestek állapotát, a felszíni vizek szennyezése csak havária esemény során fordulhat elő.

A DGÖ Iparterületről lemosódó csapadékvíz összetétele jelenleg még ismeretlen, de új beruházásokról lévén szó, joggal elvárható, hogy csak olyan cégek települhessenek az Ipari Parkba, akik garantáltan nem bocsátanak ki semmilyen problémás anyagot a csapadékvizekkel.

Összességében a tervezett projektelemek megvalósulásával az érintett vízfolyások állapotában nem várható olyan változás, amelyik érdemi módon befolyásolná a vízfolyások jelenlegi állapotát. Ökológiai szempontból egy vizes élőhely fog kialakulni, tehát pozitív hatásának minősíthető a biológiai állapot tekintetében.

Felszíni vizek tekintetében a vízfolyások felhagyása nem értelmezhető, azok nem kerülhetnek elbontásra.

Az 5. projektelem (vítározó tórendszer) felhagyása esetén a kivitelezéskor megegyező hatásokkal kell számolni.

## Víz Keretirányelv vizsgálat

A VKI értékelés során a felszíni vizek tekintetében a projektkeretében tervezett beavatkozások és ezek következtében hosszabb távon várható effektív hatótényezők nem akadályozzák az érintett felszíni víztestekre vonatkozóan tervezett fizikai-kémiai állapot javítását szolgáló intézkedések végrehajtását, illetve az intézkedések állapotjavító hatásának realizálódását. A tervezett beruházás keretében megvalósuló beavatkozások nem befolyásolják negatívan az érintett felszíni víztestekkel kapcsolatban a VKI által meghatározott környezeti célkitűzések teljesülését.

### **III. A vízvédelmi előírások szakmai indokolása**

A felszín alatti vizek minőségének védelme érdekében a kockázatos anyagok elhelyezése, továbbá a felszín alatti vízbe történő közvetlen bevezetése a terület érzékenységtől függetlenül tilos. Szennyezőanyagot nem terveznek elhelyezni a földtani közegen, illetve szennyezőanyagot nem terveznek bevezetni a felszín alatti vízbe.

A kivitelezés során felhasználásra kerülő, valamint a keletkező veszélyes, illetve szennyezőanyagok tárolását, kezelését szolgáló létesítményeket a felszín alatti víz szennyeződését kizáró módon kell kialakítani (üzemanyag tárolók, munkagépek karbantartásának körülményei, a védelemeszközei, hulladékok és veszélyes hulladékok tárolásának és szállításának módjai). A tervezett vízépítési létesítmények folyamatos, szükséges időközönkénti karbantartásáról gondoskodni kell.

A vízfolyások környezetében és partjukat kísérő 20-20 méteres sávban gépkarbantartás, olajcsere nem történhet. A gépek tárolására és karbantartására szolgáló telepeket a felszíni vízfolyásoktól 20-20 méteres sávjában tilos kijelölni.

A befogadóba vezetendő csapadékvíz minőségének mindenkor ki kell elégítenie a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a *vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet előírásait.

Vízvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a tevékenység kapcsán „a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e” szakkérdéseket a KHT megfelelően vizsgálta, illetve javasolt műszaki és szervezési intézkedéseket a várható hatások minimalizálása érdekében.

Esetlegesen bekövetkező havária esetén a szennyezőanyag terjedése ellen azonnal intézkedni kell. Az elfolyt szennyezőanyagokat az átitatott közeggel együtt zárt tároló edénybe kell gyűjteni és a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásai alapján kell kezelni.

Figyelembe kell venni továbbá a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, miszerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

A vízügyi hatóságtól elvi vízjogi engedély kérhető a létesítmény tervezését megelőzően, valamint a Vgtv. 28/A § (1) bekezdés a) pontja alapján engedély szükséges a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély), a vízilétesítmény használatba vételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély) és a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély). A fentiek alapján az 6., 7. és 8. pontokban a vízimunkák és vízilétesítmények megvalósításával kapcsolatban előírtam, hogy azok csak vízjogi létesítési engedély birtokában építhetők meg, illetve üzemeltethetők. A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízilétesítmények használatba vételével kapcsolatos előírást a Vgtv. 28/A § (1) bekezdés b) pontja alapján tettem meg.

A KHT szerint a létesítés és az üzemelés esetén az elvárható legnagyobb gondossággal fognak eljárni, azonban a legnagyobb elővigyázatosság mellett is szennyező anyag kerülhet a talajra, munkaterületre, felszíni vízbe, ilyen esetben a környezethasználó a Kvt. 4. § 30. és 31. pontjai (elővigyázatosság és megelőzés), valamint a 8. § (2) bekezdése alapján köteles gondoskodni a tevékenysége által bekövetkezett környezetkárosodás megszüntetéséről, a károsodott környezet

helyreállításáról. Ennek érdekében a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet szerinti intézkedéseket meg kell tennie és az illetékes hatóságokat értesítenie kell. Mindezek alapján az elővigyázatosság és megelőzés elvével összhangban a rendelkező rész 1. – 5. és a 9. pontjaiban tettem előírást.

A felszíni és a felszín alatti vizek védelmével kapcsolatban megállapítottam, hogy a fenti előírások, továbbá a benyújtott dokumentációban vázolt megoldások és intézkedési javaslatok betartása mellett a tárgyi létesítmény megvalósítása megfelel a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, továbbá a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet követelményeinek.

*A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 30. § d) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

30. § Ez a rendelet a Kvt.-vel együtt

d) a *vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól* szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-ával és 11. §-ával együtt, a VKI 4. cikk (7) – (9) bekezdésének való megfelelést szolgálja.

A dokumentációban felvázoltak alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás nem veszélyezteti a felszíni és a felszín alatti víztestek jó állapotban tartását, valamint a VGT3-ban előírt célkitűzések, továbbá intézkedések megvalósítását.

**A fenti indokokra tekintettel a tárgyi vizsgálati eljárásban a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hozzájárulásomat előírásokkal megadtam, a rendelkező részben a foglaltak szerint döntöttem.**

Szakhatósági állásfoglalásom az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdésén, valamint annak 1. melléklete 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. pontjain alapul, továbbá a következő jogszabályi rendelkezéseket alkalmaztam: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet, Kvt., illetve a fent felsorolt vízgazdálkodási és vízvédelmi jogszabályok, 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet fentiekben idézett rendelkezései.

Jelen állásfoglalásom rendelkező része a Kvt. 66/A. § (3) bekezdése a) pontja és aa) alpontja szerint rögzíti a vízvédelmi szakkérdés vizsgálatának tényét, a vízvédelmi előírásokat a Kvt. 66/A. § (3) bekezdése a) pontja és ab) alpontja szerint tettem, míg a Kvt. 66/A. § (3) bekezdése b) pontja alapján a vízvédelmi szakkérdés vizsgálata során tett részletes megállapításokat az indokoló rész tartalmazza.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § szerint *„ha az 1. melléklet eltérően nem rendelkezik, a szakhatóság eljárására irányadó ügyintézési határidő tizenöt nap”*.

Jelen szakhatósági eljárásban az ügyintézésre vonatkozó tizenöt napos határidőt betartotta.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

**Az ipari baleseti kockázatok és a természeti katasztrófáknak való kitettség** tekintetében vizsgálandó szakkérdésben bevonandó Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság területi szerve 35900/5238-2/2022.ált. számon adott hozzájáruló szakhatósági állásfoglalást, feltételt nem szabott. Szakhatósági állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Szakhatósági állásfoglalásának indokolásában az alábbiakat rögzítette:

„A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.), mint engedélyező hatóság megkereste a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet (Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok) 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. alpontja alapján.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapításra került, hogy a benyújtott dokumentáció nem tartalmazza a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. § (1b) bekezdés, valamint 6. melléklet 4. pont e) alpontjában meghatározott „az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétségéből eredő várható hatások” bemutatását. Fentiekre tekintettel hiánypótlás került kiadásra, mely határidőben teljesítésre került.

Az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében, a megkereső hatóság által csatolt iratokat, valamint a hiánypótlásként benyújtott dokumentációt Hatóságom megvizsgálta és megállapította, hogy a benyújtott dokumentáció alapján nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a telephely ipari baleseteknek, illetve természeti katasztrófáknak való kitétsége feltételezett lenne.

Fentiekre tekintettel a környezeti hatásvizsgálati eljárásban az engedély megadásához hozzájárultam.

Tárgyi ügy a Debrecenben megvalósuló ipari telephely kialakításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 75/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklete értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak minősül.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A környezetvédelmi hatóság az alábbiak szerint biztosította a nyilvánosság informálását és bevonását:

A létesítmény hatásterülete Debrecen, Mikepércs és Sáránd közigazgatási területét érinti. A hatásterület vélelmezett legnagyobb határa a munkaterület középvonalától mért 200 méter távolság. A beruházás kapcsán az országhatáron áttérjedő környezeti hatások kialakulása nem valószínűsíthető, ezért a Khvr. 12-16. § szerinti nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem vált szükségessé.

A környezetvédelmi hatóság a Khvr. 8. § (2) bekezdése és 9. § (6) bekezdése alapján kérte Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzőjét, Mikepércs Község Önkormányzat Jegyzőjét, valamint Sáránd Község Önkormányzat Jegyzőjét, hogy közlemény közhírré tétele útján értesítse az ügyfeleket, valamint a nyilvánosságot az eljárás megindításáról, az ügyben tartandó közmeghallgatás helyéről és időpontjáról, a közleményben az érintettek arról is tájékozódhattak, hogy hol és mikor tekinthetnek be a tervekbe, illetve az ügy egyéb irataiba. A környezetvédelmi hatóság felhívta a nyilvánosság figyelmét, hogy a kérelem tartalmára vonatkozóan az önkormányzat jegyzőjénél vagy a környezetvédelmi hatóságnál a közmeghallgatás időpontjáig írásbeli észrevételt lehet benyújtani.

A Khvr. 8. § (1a) bekezdése alapján tartalmazta a közlemény a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat is, így külön közzététel és közhírré tétel a közmeghallgatásról nem vált szükségessé.

Környezetvédelmi érdekek képviselőit alakult egyesületek, és más társadalmi szervezetek értesítése is megtörtént a közlemény útján, azonban ilyen egyesület vagy szervezet nem jelezte az eljárásban való részvételi szándékát.

A közleményt a kérelem benyújtását követően, 2022. július 27-én a környezetvédelmi hatóság a kormányhivatal honlapján közzé tette, és a hivatalában lévő hirdetőjében is kifüggesztette közzététel céljából.

A közlemény Debrecen Megyei Jogú Város, Mikepércs Község, valamint Sáránd Község Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján is kifüggesztésre került.

A közlemény közzététele legalább harminc napig megtörtént, illetve a közzététel legalább harminc nappal a közmeghallgatás időpontja előtt megtörtént.

A közmeghallgatás helyét is idejét a Khvr. 9. § (1), (3) és (7) bekezdésének figyelembevételével hirdette meg a környezetvédelmi hatóság, melyről a 9. § (4) bekezdése alapján értesítette az ügyben érdekelt szakhatóságokat és az érintett önkormányzatot és a környezethasználót.

A kormányhivatal szakkérdés vizsgálatába bevont osztályai, továbbá a környezethasználó szakértője szintén értesültek a közmeghallgatásról.

A közlemény kifüggesztésének ideje alatt a tervezett tevékenység végzésével kapcsolatos észrevétel a környezetvédelmi hatósághoz nem érkezett.

2022. augusztus 29-én a környezetvédelmi hatóság hivatalos helyiségében megtartotta a közmeghallgatást.

A Khvr. 9. § (9) bekezdése szerint, ha a környezetvédelmi hatóság a közmeghallgatást hangfelvétellel vagy kép- és hangfelvétellel dokumentálja, azt elektronikus úton hozzáférhetővé teszi. Ha a környezetvédelmi hatóság a közmeghallgatás dokumentálására az írásos jegyzőkönyvi formát választja, a dokumentumot elektronikus úton közzéteszi.

A környezetvédelmi hatóság a közmeghallgatást hangfelvétellel dokumentálta, a közmeghallgatásról készült hangfelvételt elektronikus úton közzétette, a közzététel érdekében készült honlap karbantartási űrlapot, valamint a közmeghallgatás jelenléti ívét a közmeghallgatásról készült feljegyzéshez mellékelte, mely feljegyzés HB/17-KTF/00686-29/2022 iktatószámom került iktatásra.

A Khvr. 10. § (5a) bekezdés b) pontja értelmében a környezetvédelmi hatóság határozatának indokolása tartalmazza az érintett nyilvánosság észrevételeinek összefoglalását és értékelését.

A közmeghallgatáson környezetvédelmi és természetvédelmi szempontú észrevétel nem hangzott el. Mikepércsi gazdálkodók – elismerve, hogy a jelenlegi állapotnál több víz fog a vízfolyásokba és a Mikepércs melletti tórendszerbe kerülni – tettek fel kérdéseket arra vonatkozóan, hogy a tórendszerbe, melyben az összegyűjtött csapadékvizek egy részét visszatartják, lehet-e több vizet bevezetni, az abban tárolt vizet lehet-e öntözésre felhasználni, illetve a beruházáshoz kapcsolódóan az öntözőcsatornák kiépítésének lehetőségéről kívántak tájékozódni.

A környezetvédelmi szakértő elmondta, hogy a jelenleg tervezett vízmennyiség okozta párolgás és talajvízszint is segíti a mezőgazdaságot, a vízvisszatartás további mértékét a reptérfejlesztéssel összhangban lehet majd meghatározni, a rendszer alkalmas vizek öntözési célú kezelésére, a jelenleg tervezett beruházás nem zárja ki az öntözés lehetőségét, de jelen fejlesztésbe az öntözőcsatornák nem integrálhatók be, annak célja az ipari park bel- és csapadékvíz elvezetése, és a tórendszerben a puffereles. Az öntözési célú hasznosítást külön tervekben kell kidolgozni.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül. Az önkormányzatok a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében ügyfélként nem nyilatkoztak.

A fent leírtak alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott a környezetvédelmi hatóság, és a környezetvédelmi engedélyt megadta.

A környezetvédelmi engedély érvényességi idejének meghatározásakor a környezetvédelmi hatóság figyelembe vette a Khvr. 11. § (1) bekezdés a) pontjában és (2) bekezdésében foglaltakat.

Engedélyes az eljárás lefolytatásához a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. sz. mellékletének 12. pontjában meghatározott 1.350.000 Ft eljárási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

A Kvt. 91. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő százöt nap.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (továbbiakban Ngvt.) 3. § (5) bekezdése a) pontja szerint az ügyintézési határidő környezeti hatásvizsgálati eljárás esetén hatvan nap.

Az ügyintézési határidő lejárt: 2022. szeptember 19.

A környezetvédelmi hatóság határozatát az ügyintézési határidőn belül, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendeletben és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben biztosított jogkörében eljárva, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése, valamint a 112. §-a alapján hozta meg, a Kvt. és a Khvr. rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ngtv. 2. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság a jelen határozatot hirdetményi úton közli, ennek megfelelően a határozatról szóló hirdetményt a hivatalában és a kormányhivatal honlapján közzéteszi. Mivel a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, ezért az Ngtv. 2. § (2) bekezdése alapján jelen határozat megküldésével a környezetvédelmi hatóság az ügyfelet tájékoztatja a döntés szövegéről.

A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A döntés közhírré tételéről a Khvr. 10. § (3) és 5. § (6) bekezdése alapján rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése, illetőleg a 113. § (1) bekezdés a) pontja és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A keresetlevél benyújtására vonatkozó rendelkezéseket a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 37. § (1) bekezdés, 39. §, a tárgyaláson kívüli elbírálást a 77. § (1)-(2) bekezdése határozza meg.

A Kp. 50. § és 52. § (1) bekezdésben foglaltak szerint azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése.

A tárgyalás elmulasztására vonatkozó rendelkezéseket a 82. § tartalmazza.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseket a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXCV. törvény 605. § és 608. §, valamint az Eüsztv. 9. §-a határozza meg.

A bírósági eljárás illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdés, valamint az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pont rendelkezik.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály vezetője jogosult.

**Debrecen, időbélyegző szerint**

**Rácz Róbert főispán nevében és megbízásából**

**Dr. Hajduné dr. Kovács Mária Mónika**  
**főosztályvezető**

Kapják:

1. Cíviss Komplex Mérnök Kft. (cégkapu) útján Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata
2. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (KÉR) Hiv. szám: 87-30/2022.
3. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (KÉR)
4. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Balmazújvárosi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (KÉR) Hiv. sz.: HB-01/NEO/16012-2/2022 (KÉR)
5. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály Hiv. sz.: HB/15-NTO/03522-2/2022 (KÉR)

6. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. Hiv. sz.: HB/19-ÉPO-1/01883-2/2022 (KÉR)
7. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály Hiv. sz.: HB/15-ERD/15206-2/2022 (KÉR)
8. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály Hiv. sz.: 11263-3/2022. (KÉR)
9. Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat Hiv. sz.: 35000/7201-1/2022.ált. (KÉR)
10. Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Megyei Főfelügyelőség (KÉR) Hiv. sz.: 35900/5238-2/2022.ált. (KÉR)
11. Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője + kísérelével + hirdetménytervezet a határozat közzétételéhez (KÉR)
12. Mikepércs Község Önkormányzat Jegyzője + kísérelével + hirdetménytervezet a határozat közzétételéhez (KÉR)
13. Sáránd Község Önkormányzat Jegyzője + kísérelével + hirdetménytervezet a határozat közzétételéhez (KÉR)
14. Irattár