

Gyöngyöspata RT módosítás a Zalakerámia Zrt. kérelmére 2020/II. Közbenső véleményezési szakasz

Ssz.	Államigazgatási / véleményyt adó szerv megnevezése	Iktatószám	Ügyintéző	Vélemény rövid összefoglalása	Tervezői, önkormányzati állásfoglalás
1.	Heves Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész	HE/ÁFI/3-1/2021	Bóta Krisztina	Nem emel kifogást.	
2.	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály	BP/0801/00351-4/2020	Bánhidi Viktória	Hatáskör hiányában nem tesz észrevételt.	
3.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály	BO/15/02651-2/2020	Tóth Alfréd	Kifogás nem merül fel.	
4.	Heves Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály	10000/3699-3/2020.ált.	Szittner Zoltán	Nem érint határrendészeti kérdést.	
5.	Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	36000/2072-1/2020.ált.	Gasparóics Attila, Bódi Barbara	Kifogást nem emel. Jogszabályi előírásokat ismertet.	
6.	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	16081-2/2020/h	Karl Mihály	Külön észrevételt nem tesz.	
7.	Szúcsi Község Önkormányzata	SZ/1-2/2021	Kiss Edit	Nem emel kifogást.	
8.	Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály	110-2/2021/h	Csáder Zsuzsanna	Különös elvárásokat nem fogalmaz meg.	
9.	Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály	HE/KVO/00042-1/2021 (HE/KVO/01429-1/2020)	Kis Andrea	Kifogást nem emelenek. Felhívják a figyelmet a környezetvédelmi engedély módosításának fontosságára, mely még nem történt meg.	
10.	Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály	HE/NEF/0022-1/2021	László Zoltánné	Közegészségügyi szempontból nem kifogásolható. Megjegyzi: a területfelhasználás területe eltér a bányatelek bővítésének területétől.	A területfelhasználás és a bányatelek két egymással összefüggő de nem ugyanazzal a jelentéssel bíró fogalom. Így azok átfedése nem kell szükségszerűen egybeessen. (Pl. a meglévő bányatelek részei több helyen mezőgazdasági vagy erdő területfelhasználásba esnek)
11.	Szurdokpüspöki Községi Önkormányzata	SZP/749-5/2020	Molnárné dr. Kontra Bernadett	Megfelelőnek tartja a tervet.	
12.	Innovációs és Technológiai Minisztérium Lginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály	LRHF/1051-1/2021-ITM	Marton Sándor	Hozzájárul a módosításhoz.	

13.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály 1.	BP/FNEF- TKI/8987- 2/2020	Dobó Vivien	Gyógytényező érintettsége nem áll fenn.	
14.	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	CM/31103- 2/2020	Bajtainé dr. Réthy Zsófia	Kifogást nem emel.	
15.	Gyöngyöstarján Község Önkormányzata	GYT/35/2021	Dr. Jakab Csaba	A dokumentáció megfelel.	
16.	Heves Megyei Önkormányzat - Megyei főépítész	222/20-2/2020	Szabó László	A megyei tervnek megfelel, kifogást nem emel.	
17.	Nagyréde Nagyközség Önkormányzata	NR/46-2/2021	Siposné Fodor Judit	Kifogást nem emel.	
18.	Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1.	HE/EOF1/34- 1/2021	Demeter Gábor	Kifogást nem emel.	
19.	Bükk Nemzeti Park Igazgatósága	104/1/2021	Kovácsné Majoros Csilla	Kifogást nem emel.	
20.	Heves Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1.	19.646/2020	Szép Attila	Elfogadásra javasolja, ellenvetése nincs.	
Határidőn túl érkezett vélemény					
21.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	35500/129- 1/2021.ált.	Iván Krisztián	Kifogást nem emel.	