



Kiadmányozó:
Dr. Koncz Judit
Eger, 2023.02.20. 13:35:49

HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Ügyintéző szervezeti egység:
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és
Hulladékgazdálkodási Főosztály
Környezetvédelmi Osztály**

Iktatószám: HE/KVO/00099-15/2023.
Ügyintéző: Tamás Gyula
Telefonszám: +36 (36) 795-163

Tárgy: Az MVM Mátra Energia Zrt. Visontai Déli bányájának északi területére tervezett fotovoltaikus kiserőmű (PV1) vonatkozásában indított előzetes vizsgálati eljárás lezárása

HATÁROZAT

- I. Az MVM Zöld Generáció Kft. (1031 Budapest, Szentendrei út 207-209., KÜJ: 100428188) megbízásából eljáró MVM Erbe Energetika Mérnökiroda Zrt. [a továbbiakban: Kérelmező] (1117 Budapest, Budafoki út 95., KÜJ: 102614732) által a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályára (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) benyújtott kérelmére a Mátrai Erőmű környezetében található Déli bánya északi területére tervezett PV1 fotovoltaikus kiserőmű (KTJ: 103065787) létesítésének vonatkozásában lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást lezárom,

és egyidejűleg megállapítom, hogy a tevékenység megvalósításából **jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető**, így az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

- II. Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként bevont Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (3525 Miskolc, Dózsa György út 15.) 35500/615-1/2023.ált. számon szakhatósági hozzájárulását előírások nélkül megadta.
- III. Az előzetes vizsgálatra vonatkozó jogszabályokban meghatározott szakkérdések vizsgálata megtörtént az indoklásban részletezettek szerint, kizáró ok nem merült fel.
- IV. A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- V. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett telepítés helye szerint illetékes Markazi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének (Markazi Közös Önkormányzati Hivatal Halmajugrai Kirendeltsége, 3273 Halmajugra, Kossuth Lajos utca 163.) azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről a Környezetvédelmi Hatóságot a közzétételt

követő 5 napon belül tájékoztatni kell.

- VI.** Megállapítom, hogy az eljárás során a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet* [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 1. számú melléklet 35. pontja alapján meghatározott eljárás díjaként fizetendő igazgatási szolgáltatási díj (250 000,- Ft) megfizetésre került.
- VII.** A határozat a közléssel válik véglegessé, ellene a Miskolci Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a közigazgatási döntést hozó szervnél, a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani elektronikusan. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól. *Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* (továbbiakban: Eüsztv.) 9. § alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet elektronikus úton, az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet a közigazgatási határozatot hozó szervnél. A keresetlevél követelményeit a *közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* (továbbiakban: Kp.) 37. § tartalmazza.

INDOKOLÁS

Kérelmező 2023. január 5-én a Környezetvédelmi Hatósághoz elektronikus úton benyújtott kérelmében a tárgyi beruházás megvalósítására vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett, mely alapján 2023. január hó 5. napján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett beruházás a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: Khvr.) 3. mellékletének 128. [Egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen d) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén 0,5 ha területfoglalástól vagy 50 parkolóhelytől] pontja alapján a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat kötelező.

Az egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő kormányrendeletek módosításáról szóló 83/2021. (II. 23.) Korm. rendelet értelmében tárgyi beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.

Kérelmezőt a HE/KVO/00099-2/2023. számú irattal tájékoztattam a teljes eljárásra áttérésről. Az áttérés oka, a kérelem hiányossága mellett a tényállás tisztázásának – szakhatóság bevonásának – szükségessége volt.

A Khvr. 3. § (3) és (4) bekezdéseinek megfelelően az eljárás megindításáról szóló közleményt tettem közzé a Környezetvédelmi Hatóság hivatalában valamint a honlapján, továbbá megküldtem azt a telepítés helye szerinti település (Halmajugra) jegyzőjének, a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálására indított eljárásban a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése, továbbá az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése alapján a Környezetvédelmi Hatóság az érintett szakhatóságokat megkereste.

A jelen eljárás keretében a Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott dokumentáció és a kiegészítő adatszolgáltatás alapján vizsgálva a tervezett tevékenységet, a következők állapíthatók meg:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Az MVM Zöld Generáció Kft. fotovoltaikus (továbbiakban: PV) erőművek létesítését tervezi a Mátrai Erőmű környezetében található, MVM Mátra Energia Zrt. területéhez tartozó Déli-bányaterület északi részén. A tervezett „Visonta térségi PV park” három, önálló egységű PV1, PV2 és PV3 elnevezésű kiserőműből áll. A tervezett 24,94 MW-os összteljesítményű PV1 naperőmű a Halmajugra 07/135, 0106/9, 0109, 0106/16, 0110, 0112/26, 0112/27, 0112/29, 0136, 0137/1 hrsz-ú, összesen 451,94 ha-os területeken valósul meg. A kivitelezés időtartama 1 év, az erőmű várható élettartama 25 év.

A tevékenységhez szükséges teher- és személyszállítás nagyságrendje

A területet a 3-as közlekedési útról lehet megközelíteni az újonnan kialakításra kerülő üzemi útról (Ludas 077/18 hrsz., Halmajugra 137/3 hrsz.). A beszállítások és a fő közlekedés alapvetően ezen az útvonalon tervezett. Fontosabb tranzit útvonal a visontai telephelytől 4 km-re D-re elhelyezkedő, a vármegyét Ny-K-i irányban átszelő M3-as (E71) autópálya. A tervezett beruházási terület Halmajugra település érintésével a Kossuth Lajos utca irányából, Detk település érintésével a Sport utca és az Árpád utca irányából, Ludas település érintésével pedig a Fő út felől is megközelíthető.

Létesítés

A tehergépjárművek, munkagépek, dízel áramfejlesztők kipufogógázai szénhidrogén, nitrogénoxid, széndioxid, szénmonoxid és illékony szerves légszennyezőanyagokkal terhelik a légkört. A létesítés munkafolyamatai nem okoznak jelentős porkibocsátást. A telepítési területen minimális mértékű a megmozgatott föld mennyisége, a tereprendezés, cölöpözés, árokásás munkálatokhoz köthető por kibocsátás minimális. Száraz hónapokban a gépjárművek telepítési területen való mozgásából, illetve a munkagépek tevékenységéből adódik porterhelés. A napelemek telephelyen belüli elhelyezkedését figyelembe véve a kiülepedés a telepítési területen belül megtörténik. A technológiai egységek, villamos berendezések, építési, szerelési anyagok, szociális célú konténerek, valamint a munkaerő telepítési területre történő szállításához, illetve a hulladékok elszállításához köthető gépjárműforgalom okozta emisszió minimális levegőkörnyezeti terhelést okoznak.

Üzemelés

A telephelyen légszennyező forrás nem fog üzemelni, a naperőmű üzemeltetése minimális levegőterheléssel jár. Állandó üzemeltető személyzet nem fog tartózkodni a területen, a berendezések ellenőrzéséhez és karbantartásához köthető gépjárműforgalomból eredő légnemű kibocsátás rendkívül kismértékű.

Felhagyás

A naperőmű felhagyásának hatása és hatásterülete nagyságrendileg megegyezik a létesítési időszakban megadott jellemzőkkel.

Hatásterület

Létesítés: az építési tevékenység levegőkörnyezetre kifejtett közvetlen hatása a telepítési területet és a termelői kábel nyomvonalát érinti. A hatásterület a telepítési területen belül, valamint a termelői kábel nyomvonalának 20-20 m-es sávján belül marad. A szállítási tevékenység levegőkörnyezetre kifejtett közvetlen hatása az érintett szállítási útvonalak közeli környezetében jelentkezik. A hatások középtávúak, valamint a projekt léptékével összefüggésben elenyésző erősségűek és jelentőségűek, ezért hatásterület a szállítási tevékenység vonatkozásában nem értelmezhető.

Üzemelés: a naperőmű üzemelésének hatása és hatásterülete levegőtisztaság-védelem vonatkozásában nem értelmezhető.

Felhagyás: a bontási munkafolyamatok hatásai rövidtávúak, mérsékelt erősségűek és kis jelentőségűek, a hatásterület a telepítési területen belül marad. A szállítási tevékenység levegőkörnyezetre kifejtett közvetlen hatásai rövidtávúak, elenyésző erősségűek és jelentőségűek, ezért hatásterület a szállítási tevékenység vonatkozásában nem értelmezhető.

A dokumentáció klímavédelmi fejezete tartalmazza a tervezett tevékenységgel kapcsolatba hozható éghajlatvédelmi szempontok (érzékenység elemzés, kitettség értékelés, potenciális hatások elemzése, kockázatelemzés) értékelését, valamint a klímaadaptáció lehetőségeinek vizsgálatát. A kockázati mátrix alapján a viharos időjárási események gyakoriságának és intenzitásának növekedése az eszközökben esetlegesen keletkező károk közepes kockázatát mutatja. A klímavédelmi fejezet a projekt klímabiztossá tétele érdekében a tervezési és üzemelési fázisra vonatkozó adaptációs intézkedéseket fogalmaz meg a hőségnapok, hőhullámos napok, illetve a viharos időjárási események vonatkozásában.

Szaktevéleményemet a fentiek figyelembevételével a *Levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet* 3-8. §, valamint a 22-30. § rendelkezései alapján adtam ki.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Az MVM Zöld Generáció Kft. Halmajugra közigazgatási területén fotovoltaiikus erőmű telepítését (PV1) tervezi. A beruházási terület K-b különleges bányaterület övezeti besorolású terület, a legközelebbi védendő ingatlan a Halmajugra, Kossuth L. u. 31/2 szám alatt található, a naperőmű legközelebbi telekhatárától kb. 740 méterre, a naperőmű súlypontjától kb. 1260 méterre.

A kivitelezést csak nappali időszakban tervezik végezni. A kivitelezési időszakban elsősorban a munkagépek okozta zajjal kell számolni, mely során cölöpözés, acélszerkezet építés, napelem szerelés és kábelezés, transzformátor-állomás kialakítása és tereprendezés tervezett. A kivitelezés időtartama bizonyos munkafázisok esetében 1 hónapnál kevesebb, de összességében 1 hónap és 1 év közötti időtartam a kivitelezési fázis időszaka.

A kivitelezés időszaka alatt napi 9 tehergépjármű forgalmával és ezen felül kb. 16 héten keresztül az acélszerkezetet szállító 3 db nyerges vontató forgalmával kell számolni. A napelem paneleket kb. 4 hónapon keresztül, de nem minden nap kb. 2 tehergépjármű/nap forgalommal szállítják. A személygépjármű forgalmat naponta 50 darabban határozták meg. A szállítási forgalom alapvetően a 3. számú főúton és a Déli bányán keresztül haladó üzemi utat érinti. A járulékos közlekedési zajterhelés-növekmény minimális, alig kimutatható (<3 dB növekmény).

Az előzetes számítások szerint a kivitelezési időszakban a legközelebbi védendő homlokzat előtt az eredő zajterhelés $L_{AM}=42$ dB, mely megfelel a vonatkozó jogszabályi előírásoknak. A létesítés során a megállapított 55 dB-es zajterhelési határértékhez tartozó zajvédelmi hatásterület várhatóan a beruházási terület telekhatárától számított 150 méteren belül található, így ezen nem található

védendő ingatlan.

A kivitelezési időszakra vonatkozóan javasolt zajvédelmi intézkedések betartatása célszerű a környezeti zajterhelés mérséklése érdekében, azaz:

- az éjszakai megítélési időszakban, illetve hétvégén a munkavégzés és a szállítási tevékenység kizárása,
- a munkagépek rendelkezzenek az EU-s normáknak megfelelő engedélyekkel, illetve zajteljesítmény szintjük a megengedett szintet nem lépheti túl,
- valamint a szállítást végző járművek útvonalát úgy szükséges kijelölni, hogy a már meglévő fő és gyűjtő úthálózatot vegyék igénybe,
- a telepített munkagépek esetében a lehetőségekhez mérten csökkenteni az üresjáratok mértékét.

A naperómű beüzemelését követően a belső utak, az inverterek és a transzformátorok zajterhelésével kell számolni. Az előzetes számítások alapján a meglévő közúti forgalom alapállapotához képest elhanyagolható a beruházással kapcsolatos többletforgalom okozta zajterhelés (<3 dB), ugyanis elsősorban csak időszakos karbantartási feladatok esetén veszik igénybe a szerviz utakat, így hatásterület lehatárolása ez esetben nem releváns. A transzformátorok külön-külön épületekben, folyamatosan üzemelnek, az inverterek az éjszakai időszakban 1 órát, a nappali időszakban 15 órát üzemelnek. Az előzetes számítások szerint az üzemelési időszakban a legközelebbi védendő homlokzat előtt az eredő zajterhelés az éjjeli és nappali időszakban egyaránt $L_{AM}=24$ dB, mely megfelel a vonatkozó jogszabályi előírásoknak. Az üzemelés során a megállapított 35 dB-es zajterhelési határértékhez tartozó zajvédelmi hatásterület várhatóan a beruházási terület telekhatárától számított 150-200 méteren belül található, így ezen nem található védendő ingatlan. A hatásterületi becslés a berendezések tényleges kiválasztását követően pontosítható.

A telephelyet a 3. számú főútról lehet megközelíteni, a Déli bányán keresztül vezető szervízúton. Közlekedési szempontból a tevékenység a megközelítési utak forgalmában a korábbi állapotok volumenéhez képest nem okoz jelentős változásokat, a zajterhelés növekedése nem éri el a 3 dB-t, így hatásterület nem határozható meg.

A tervezett naperómű környezetében egyéb naperómű (meglévő vagy tervezett) is ismert, azonban a védendő jelentős távolsága és a naperóművek alacsony környezeti zajszintje miatt a hatásterületek vonatkozásában várhatóan nem lesz átfedés. A beruházással kapcsolatos üzemeltetési és közúti forgalommal kapcsolatos tevékenységet akadályozó, szakterületet érintő kizáró ok nem áll fenn.

Az effektív létesítmény-üzemeltetés **zajszempontú környezeti hatása létező, de nem lesz jelentős.**

Zajvédelmi ügyekben a *hatáskört a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet) 4.§-a szabályozza, miszerint a rendelet (3) bekezdés b) pontja alapján a valamennyi előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedélyköteles tevékenység zaj- és rezgésvédelmi ügyében a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja a hatósági jogkört.

Szakvéleményemet a fentiek figyelembevételével

- a 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet,
- a *környezeti zaj-és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3) KvVM-EüM együttes rendelet,
- a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet rendelkezései alapján adtam ki.

Földtani közeg-védelmi szempontból:

Az MVM Zöld Generáció Kft. az MVM Mátra Energia Zrt. Visontai Déli bányájának területén fotovoltaikus kiserőmű telepítését (PV1) tervezi. A tervezési terület Halmajugra község közigazgatási területén helyezkedik el. Halmajugra rendezési terve szerint a beruházási terület beépítésre szánt különleges bányaterület (K-b) besorolású. A tervezési terület a Visontai Déli bánya bányüzemének K-i oldalán, a már feltöltött, tereprendezett belső hányó platófelületén helyezkedik el, 140-145 m.B.f között változó terepszinttel. A bányászati területen jelenleg rekultivációs munkálatok folynak. A rekultiváció során bányavégtő és rézsűrendszer kerül kialakításra.

A tervezett naperőmű telepítési területén (bányászati területen, rekultiváció alatt álló meddőhányó) a külfejtéses bányászati tevékenység felhagyását követően nem üzemelt és jelenleg sem üzemel semmilyen technológia. A tervezési területen két feltáró fúrás létesült.

A földtani közeget érő legnagyobb hatás várhatóan a területfoglalás, valamint a napelem panelek alapozási tevékenységei lesznek. A hatásterület földtani közeg szempontjából a telepítési terület.

A MVM Mátra Energia Zrt. Visontai Déli bányájának meddőhányóján tervezett fotovoltaikus naperőmű blokk létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban benyújtott dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett beruházás földtani közeg védelmi érdeket nem sért, jelentős környezeti hatása nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

Szakvéleményemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 14-17. §-a, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8-11. §-a, valamint a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26) Korm. rendelet figyelembevételével adtam meg.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A fotovoltaikus naperőmű létesítésekor építési, csomagolási, kommunális, valamint a munkagépek működtetéséből származó veszélyes hulladékok keletkezésére lehet számítani. Főként az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet [a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet] hatálya alá eső hulladékok fognak keletkezni a bontási, az építési, és a szerelési munkálatok következtében.

A naperőmű létesítése során keletkező veszélyes- és nem veszélyes hulladékok listája:

| Azonosító kód | Megnevezés | Becsült mennyiség (kg) |
|---------------|--|------------------------|
| 15 01 01 | papír és karton csomagolási hulladék | 2 100 |
| 15 01 10* | veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék | 220 |
| 17 01 01 | beton | 1 000 |
| 17 02 01 | fa | 3 200 |
| 17 02 03 | műanyag | 3 100 |
| 17 04 01 | vörösréz, bronz, sárgaréz | 60 |
| 17 04 02 | alumínium | 60 |
| 17 04 05 | vas és acél | 1 500 |
| 17 04 11 | kábel, amely különbözik a 17 04 10-től | 800 |
| 17 05 04 | föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól | 5 500 |

A munkagépek működtetése, illetve karbantartása következtében elsősorban különféle olajos hulladékok és elhasználdott akkumulátor hulladék képződhet. A munkagépek használatakor esetlegesen előforduló káresemények elhárításakor szennyezett homok, perlit és egyéb felitató anyagok, valamint kitermelt szennyezett föld, mint hulladék is keletkezhetnek. Ezeknek a hulladékoknak a keletkezése eseti jellegű, mennyiségük nem becsülhető.

Az építés során kitermelt, szennyezetlen talaj akkor nem tekinthető hulladéknak, ha az a kitermelés helyén természetes állapotában az adott építési tevékenységhez felhasználásra kerül.

A kivitelezés során 20 03 01 azonosító kódú „egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is” megnevezésű hulladék keletkezik, amely a dolgozók szociális ellátásból adódik. A keletkezett hulladékot szabványos edényzetben gyűjtik, amely a közszolgáltatás keretében kerül elszállításra.

A létesítmény üzemviteléből adódó üzemszerű technológiai hulladékkeletkezés nem jellemző, mindössze a karbantartások során keletkeznek hulladékok. A hulladékok mennyisége az elhasználdó anyagok, berendezések mennyiségének függvénye.

Üzemelés során karbantartáskor keletkező veszélyes- és nem veszélyes hulladékok listája:

| Azonosító kód | Megnevezés |
|----------------------|---|
| 15 01 01 | papír és karton csomagolási hulladék |
| 15 01 02 | műanyag csomagolási hulladék |
| 15 01 10* | veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék |
| 16 02 13* | veszélyes anyagokat tartalmazó kiselejtezett berendezés, amely különbözik a 16 02 09-től 16 02 12-ig terjedő hulladéktípusoktól |
| 16 06 01* | ólomakkumulátorok |
| 17 01 03 | cserép és kerámia |
| 17 04 01 | vörösréz, bronz, sárgaréz |
| 17 04 02 | alumínium |
| 17 04 11 | kábel, amely különbözik a 17 04 10-től |
| 20 02 01 | biológiailag lebomló hulladék |

Az üzemeltetés során 20 03 01 azonosító kódú „egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is” megnevezésű hulladék nem keletkezik.

A tevékenység felhagyása során a korábban beépített anyagok, berendezések elbontásából származó veszélyes- és nem veszélyes hulladékok képződésével kell számolni. A keletkező hulladékokat engedéllyel rendelkező szervezetnek adják át.

Szakvéleményemet a *hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet, az elem- és akkumulátorhulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységekről szóló 445/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021.(III.12.) Korm. rendelet és a 246/2014. (IX.29.) Korm. rendelet* szerint adtam meg.

Természet- és tájvédelmi szempontból:

A Halmajugra 07/135, 0106/9, 0109, 0106/16, 0110, 0112/26, 0112/27, 0112/29, 0136 és 0137/1 hrsz.-ú ingatlan egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része. Tárgyi ingatlanok a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által lehatárolt országos ökológiai hálózatának övezeteit nem érintik.

Táj- és természetvédelmi szempontból az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

1. Az alkalmazni kívánt napelemtáblák kiválasztásánál előnyben kell részesíteni a jelenleg elérhető legkevésbé tükröző és polarizáló típusokat. A kereskedelemben kapható napelemtáblák közül olyanokat kell választani, amelyekben az elemi napcellákat vékony fehér sávok választják el egymástól, vagy rácsmintával kell ellátni, hogy a naperőművek ismert, polarotaktikus rovarokra gyakorolt esetleges negatív hatásai kiküszöbölhetőek legyenek. A napcellák felületét reflexiócsökkentő bevonattal kell ellátni, vagy olyan napelemcellákat kell alkalmazni, amelyek nem okoznak poláros fényszennyezést.
2. A naperőmű létesítése során törekedni kell a létesítmény barrier hatásának csökkentésére. Ennek érdekében a naperőmű körbekerítése esetén a kerítést úgy kell kialakítani, hogy az a védett állatok (pl. kétéltűek) mozgását ne akadályozza.
3. A kiásott munkagödröket, munkaárkokat azok betemetéséig lehetőség szerint le kell fedni, az árkokba, gödrökbe betelepült vagy beleesett védett hullókat, kétéltűeket, kisemlősöket naponta és a visszatöltés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
4. Az elektromos szabadvezetékek, és szabad elektromos csatlakozások (pl. transzformátor) esetén a védett madarak áramütés elleni védelmét biztosító megoldásokat kell alkalmazni. Ajánlott a PÖYRY ERŐTERV ZRt. által elkészített VÁT-H21 TÍPUSTERV: Villamos Ágazati Típuserv közép feszültségű szabadvezetési hálózatokra típuservben szereplő műszaki paramétereket figyelembe venni.
5. A védett és fokozottan védett madarak megóvásának érdekében a naperőművön áthaladó és a környezetében található villamoshálózat szabad vezetékeire madár elterelő berendezések kihelyezése szükséges.
6. A kivitelezéshez és az üzemeltetéshez szükséges megvilágítás tervezésénél az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 54. § (2) bekezdés d) pontjának előírásait figyelembe kell venni. Ennek érdekében a mesterséges kültéri megvilágítást a műszakilag indokolható legkisebb mértékre kell csökkenteni; az élővilágra legkevésbé káros hatást gyakorló színösszetételű és színhőmérsékletű fényforrásokat kell alkalmazni.
7. A napelemek felületének tisztítása során esetlegesen használt vegyszerek talajba jutását meg kell akadályozni.
8. Az üzemeltetés során az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését a beavatkozási területen, valamint a naperőmű területén, szükség esetén, kaszálással

meg kell akadályozni.

9. Az özönnövények kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítetten szükséges elvégezni, a további területek megfertőzésének elkerülése érdekében. A levágott virágzó hajtások kényszer magérlelését is szükséges megakadályozni (pl. földtakarás alkalmazásával).
10. A naperómű élővilágra gyakorolt hatásainak megfigyelése érdekében az üzemeltetőnek biztosítani kell, hogy a naperómű elkerített területére előzetes egyeztetés után a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság természetvédelmi szakembere vagy más kapcsolódó szakterületi szakember megfigyelések végzése céljából bejuthasson és ott a megfigyeléshez szükséges ideig tartózkodhasson.

A napelemek táji és természetvédelmi hatásai elsősorban a területfoglalásban, a tájképi megjelenésben és polarizált fényt visszaverő tulajdonságaikban jelentkeznek. Mivel tárgyi beruházás bányaterületen tervezett, főként ez utóbbi bír jelentőséggel.

A napelemek felületéről a fény egy része polarizált formában verődik vissza. A polarizált fény a természetben, természetes körülmények között elsődlegesen a vízfelületről (vagy nagyon ritka esetekben természetes aszfalt tavak felületéről) visszaverődve keletkezik. Az állatvilág bizonyos része – az evolúció során kialakult képességei alapján – a polarizált fényt vízfelületként értelmezi. Egyes élőlények polarizált fényre adott választát, attól függő viselkedését polarotaxisnak nevezik. A vízi, madarak, vízben táplálkozó madarak (pl. fehér gólya, nagy kócsag, vízcisibe stb.) vízfelületet és az ahhoz hasonlóan viselkedő mesterséges felületeket szintén érzékelik valamilyen módon, minden bizonnyal látás segítségével. A napelemtáblákról visszavert fény egy része biztosan polarizált lesz. A vízhez valamilyen módon kötődő és a polarotaktikus élőlényeket ez a jelenség megtévesztheti.

A napelemtáblákat vízként értékelő vízhez kötődő madarak esetleg megpróbálnak leszállni a napelemtáblákra, emiatt azokkal ütközhetnek, ami sérülésüket, vagy pusztulásukat okozhatja. A napelemtáblák madarakra gyakorolt esetleges megtévesztő vonzó hatása nem csak a napelemtáblákkal való ütközés kockázatát növelheti. A napelemtáblák felé esetlegesen gyorsan repülő, repülési magasságukat csökkentő madarak ütközhetnek a tervezési területet megközelítő magasfeszültségű vagy közép feszültségű távvezetékeknek. Hangsúlyozottan ütközésről és nem áramütésről van szó. A vékony vezetéket a madarak nem vagy túl későn veszik észre. Az elektromos légvezetékek által okozott madárpusztulások esetei közül az ilyen esetek nem kis számban fordulnak elő. A közép feszültségű vezetékek esetében a madarak áramütésének kockázata is nőhet az előző okok miatt.

A polarotaxis hatására a polarotaktikus rovarok a napelemtáblák által visszaszórt polarizált fényt „szuper víz”-ként érzékelik és szaporodási időszakban a víztől is szívesebben választhatják a peterakásra a napelemtáblákat. Egyes kutatások szerint a polarotaktikus rovarok a nappal korai és kései szakaszában keresik leginkább a szaporodásra alkalmas területeket, ezért a napelemtáblák vízszintestől különböző állásuk miatt különösen alkalmasak ezen rovarok megtévesztésre. A jelenség ökológiai csapdhatást eredményezhet, amely a védett polarotaktikus rovarok számának csökkenéséhez, vagy eltűnéséhez vezethet.

A denevérek életmódjára a napelemtáblák részben a polarizált fény visszaszórásával, részben az echolokációs tájékozódásuk befolyásolásával vannak hatással. A döntött napelemtáblák felületéről visszaverődő ultrahangok az állatok számára zavaró módon szóródhatnak; ez az akusztikus tükör jelenség ronthatja a denevérek tájékozódását, esetleg növelheti az ütközés veszélyét. A polarotaxis miatt a napelemtáblák környezetében megemelkedő rovar-egyedszám miatt bizonyos denevérfajok

megjelenési valószínűségét növelheti. A rovarok jelenléte a rovarokra vadászó madarak figyelmét is felkeltheti. Ez a jelenség szintén növelheti az ütközések lehetőségét és esetleg a védett denevérek, madarak veszélyeztetését okozhatja.

A létesítmény, illetve köré létesítendő kerítésen esetlegesen elhelyezett állandó megvilágítás (vagy a terület más módon való állandó megvilágítása) egyes rovarfajok tömeges pusztulását okozhatja, de a világítótestek megfelelő megválasztásával ez a káros hatás is jelentősen csökkenthető.

Amennyiben a külterületi állandó megvilágítástól eltekinteni semmiképpen nem lehetséges, a rovarokat kevésbé vonzó típusú (azaz a szakirodalmi adatok alapján minél kisebb fényáramú és színhőmérsékletű) világítótestek és lámpák használata szükséges.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében *„Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.*

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A tervezett létesítés és az azt követő üzemeltetés fenti javaslatok figyelembe vételével a természet- és tájvédelmi érdekekkel összeegyeztethető.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 9. táblázatának 2-3. pontja, továbbá a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésének 8. pontja, 2. mellékletének 8. pontja alapján végzésemben megkerestem a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya a 35500/615-1/2023.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában a tárgyi beruházáshoz vízügyi és vízvédelmi szempontok alapján **kikötések nélkül hozzájárult** az alábbi indoklás mellett:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály – 3300 Eger, Szövetkezet u. 4. – HE/KVO/00099-5/2023. számon megkereste a BAZ – Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása céljából Fotovoltaikus erőmű telepítése, Mátra Déli bánya PV1 középső területen létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában, annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

Megkeresésében kérte annak ismertetését, hogy szakterületi vonatkozásban a tervezett tevékenységből származhat-e jelentős környezeti hatás, illetve, hogy a tervezett tevékenység mely, hatáskörünkbe tartozó engedély birtokában kezdhető meg.

A környezetvédelmi engedélyeztetésre vonatkozó szabályokat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet

határozza meg. A rendelet 1. mellékletében felsorolt fejlesztések környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységek, a 2. mellékletben felsoroltak pedig egységes környezethasználati engedély birtokában kezdhetők meg. A tervezett fotovoltaikus naperőmű nem tartozik sem az 1., sem a 2. mellékletben felsoroltak körébe.

Az érintett ingatlanok kiszabályozása után a tervezett fejlesztés várható teljes területe ~35 ha (teljes nagysága a jelenlegi ingatlan felosztás szerint 451,94 ha).

A tervezett PV erőmű területfoglalása és a fejlesztési terület beépítésre szánt Különleges-bányaterület (K-b) besorolása alapján a tevékenység a vonatkozó 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 3. melléklet 128. pontja alá tartozik (egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen, 2 ha területfoglalástól).

A kérelem elbírálásához a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály internetes oldalán elérhetővé tette az MVM Erbe Energetikai Mérnökiroda Zrt. - által 2022. októberi keltezéssel összeállított előzetes vizsgálati dokumentációt.

Tervezett beruházás "Visonta térségi PV Park" elnevezéssel (Halmajugra-Ludas-Detk - Aldebrő községeket érint) meghatározott naperőművi beruházásokkal összefüggő közigazgatási ügyeket a Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította az egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő kormányrendeletek módosításáról szóló 83/2021. (II. 23.) Korm. rendelet alapján.

A benyújtott anyagok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett „Visonta térségi PV park” három, önálló egységű PV kiserőműből áll, ezek elnevezése: PV1, PV2 és PV3.

A tervezett PV1 naperőmű a Halmajugra 07/135, 0106/9, 0109, 0106/16, 0110, 0112/26, 0112/27, 0112/29, 0136, 0137/1 hrsz-t érint.

A beruházási terület a MVM Mátra Energia Zrt. területéhez tartozó Déli-bányaterületen található. A tervezett PV1 naperőmű beruházással érintett ingatlan teljes nagysága 451,94 ha. Halmajugra község Szabályozási terve szerint Különleges-bányaterület (K-b) övezeti besorolású, beépítésre szánt terület.

A tervezési terület a Déli-bánya bányaüzemének rekultivált, rendezett részterülete. A tervezett naperőmű telepítési területén, bányaüzemi területen nem üzemelt és jelenleg sem üzemel semmilyen technológia. A bányaüzemi területen jelenleg rekultivációs munkálatok folynak. A rekultiváció során bányavégtő és rézsűrendszer kerül kialakításra.

A fotovoltaikus erőmű a Napból érkező napsugárzást hasznosítja napelem-cellákkal, melyek a felületükre érkező fényt közvetlenül elektromos árammá alakítják át.

A napelem panelek tartóasztalokon helyezkednek el, több sorban, egymástól legfeljebb 20 mm-es távolságban. A tartó asztalok közötti távolság legalább 0,5 m. Az asztalok a rendezett terepszint felett 0,5 m magasságban létesülnek. Az asztalok vízszintessel bezárt szöge 20°.

A felszerkezet anyaga a bevett gyakorlat szerint alumínium vagy acél.

A tartószerkezetek talajhoz való rögzítésére többféle megoldás alkalmazható, lehet vert cölöpözés, talaj csavarozás, vagy betonozott pont alapozás. Mivel a jelenlegi területen még jelentős változások

történnek a kivitelezés megkezdéséig, így a tartószerkezet és annak talajban való rögzítésének meghatározása a későbbiekben, a kivitelezési tervfázisban történik meg.

A napelem paneleket 3x27-as asztalokba rendezik, 27 db panelt kötnek egy stringbe, így egy asztalon összesen 3 db string van.

A 25 MW-os összteljesítmény eléréséhez összesen 116 db invertert használnak fel. Az inverterek számából adódóan összesen 696 napelem asztal kerül a területen elhelyezésre. A 9 db ENERGI 3150 kVA-es konténeres transzformátor állomáshoz 12/13 db invertert csatlakoztatnak. A transzformátorok egyenként 22 kV-os földkábelrel keresztül csatlakoznak az erőművi területek közelében elhelyezett 132/22 kV-os transzformátor állomáshoz, ami biztosítja a Detk 220/132 kV-os alállomás 1. blokkjához való 132 kV feszültségű csatlakozást.

Létesítés, telepítés során fellépő hatások:

Földtani közeg, felszíni alatti víz:

A földtani közeget érő legnagyobb hatás várhatóan a területfoglalás, valamint a napelem panelek alapozási tevékenységei lesznek.

Felszíni víz:

A napelem panelek telepítése és szerelése, a kábelárkok létesítése majd szerelést követő fedése nem igényel víz felhasználást, így technológiai szennyvíz keletkezésével nem kell számolni.

A létesítés során a talajvízben okozott változások csak havária esetén lehetnek terhelők, azonban a naperőmű létesítésének normál menete a talajvíz minőségét nem befolyásolja. A napelem-panelek, inverterek, transzformátorok és további technológiai egységek közötti összeköttetést biztosító kábelek védőcsőben, felszín alá, illetve felszín közelébe kerülnek. A naperőmű transzformátorai olajos üzeműek lesznek. Az olajos transzformátorok alá jogszabályilag megfelelően méretezett kármentő tálcák kerülnek kialakításra. A kármentő tálcák betonépületben kerül elhelyezésre, így az esetleges olajelfolyás, havária esetén a felszín alatti vizek nem szennyeződhetnek.

A naperőmű üzemeltetése nincs hatással a felszíni és felszín alatti vizekre.

A tevékenység felhagyásából közvetlenül nem származik a földtani közeget, a felszíni és felszín alatti vizeket elérő környezetterhelés.

Hatóságunk nyilvántartása szerint a tervezési terület határozattal kijelölt hidrogeológiai védőterületet, nagyvízi medret nem érint.

A terület a felszín alatti vizek védelméről szóló mód. 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelethez tartozóan VITUKI által összeállított szennyeződés érzékenységi térkép alapján „érzékeny” besorolású.

A tevékenységgel érintett terület a felszín alatti vizek szempontjából érzékeny területen lévő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján **érzékeny** felszín alatti terület.

Hatáskörünkbe tartozó szakkérdések tekintetében előírásaink betartása mellett a szakhatósági hozzájárulás kiadható. Előírásaimat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004.

(VII.21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2014. (VII.21.) Korm. rendelet alapján tettem.

Jelen állásfoglalás meghozatala során egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak alapján határoztam meg.

Felhívom az engedélyező hatóságot, hogy tárgyi ügyben hozott döntését az Ákr. 85. § (1) bekezdése szerint küldje meg hatóságunk részére."

Közegészségügyi szakkérdés vizsgálatának tárgyában a Heves Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztálya a HE/NEF/0149-2/2023. számon adta meg szakvéleményét az alábbiak szerint:

„Az **MVM Zöld Generáció Kft.** (1031 Budapest, Szentendrei út 207-209.) megbízásából kezdeményezett, tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban HE/KVO/00099/2023. ügyszámon elérhetővé tett dokumentáció szerint a **fotovoltaikus erőmű (PV1) telepítéséből** adódóan, a megkeresésben megjelölt, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – 11. § (1) bekezdésében és 3. melléklete 3. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében, közegészségügyi, környezet- és település-egészségügyi szempontból **vélelmezhetően nem származnak olyan jelentős környezeti hatások, amelyek az érintett lakosság egészségére káros, nem elfogadható mértékű kockázattal járhatnak.** A beruházással, a környezetvédelmi engedélyezéssel összefüggésben kizáró ok nem feltételezhető, az emberi egészségre kedvezőtlen hatások esetleges fellépése megelőzhető, minimalizálható amennyiben a tevékenységhez a következők figyelembevételre kerülnek:

1. A vízbázisok védelme érdekében meg kell akadályozni annak lehetőségét, hogy a létesítésből és a tervezett tevékenységből eredően kockázatot jelentő anyag, hulladék a talajba, felszín alatti vizekbe jutva közegészségügyi veszélyeztetést, ártalmat okozzon.
2. Az építési munkálatok alkalmával a területen keletkező települési hulladék elkülönített gyűjtését, átadását, rendszeres elszállítását biztosítani kell. A képződő veszélyes hulladék az emberi egészség veszélyeztetését, károsítását megakadályozva, elkülönítve gyűjtendő.

Szakmai véleményem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

A HE/KVO/00099-6/2023. számú megkeresés a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályról az MVM Zöld Generáció Kft. (1031 Budapest, Szentendrei u. 207-209.) megbízásából eljáró MVM Erbe Energetika Mérnökiroda Zrt. (1117 Budapest, Budafoki út 95.) beadványa kapcsán indult, jelen előzetes vizsgálati eljárásban szakkérdés vizsgálata tárgyában, szakvélemény kérésével került megküldésre. Az iratban megadott elérhetőségen, a Heves Vármegyei Kormányhivatal internetes oldalán az ügyhöz tartozóan hozzáférhető a „Fotovoltaikus erőmű telepítése Mátra déli bánya Északi terület – PV1 Előzetes vizsgálati dokumentáció” (kelt: 2022. október). A dokumentáció tartalmazza a következőket:

A Mátrai Erőmű környezetében található Déli bánya északi területén, fotovoltaikus erőmű (PV1)

létesítése tervezett, mely Halmajugra község közigazgatási területén fog elhelyezkedni.

A vizsgált területtől észak-keleti irányban egy naperőmű már megvalósult. A PV1 vizsgált területétől délre pedig további naperőművek létesítését tervezik.(PV2 és PV3)

A területeken jelenleg nem található közmű és feltételezhetően a jövőben sem kerül kialakításra.

A munkálatok, és a tervezett üzemelés során környezet-egészségügyi egészségkárosító kockázat nem várható, bár létesítéshez kapcsolódva zaj, por, és gáz légszennyezők keletkeznek, melyek mértéke várhatóan nem éri el az egészségügyi megengedhető határértékeket. Üzemelés során ezen kockázatok mértéke várhatóan megszűnik.

A telepítés és az üzemelés során nem várható hatás a felszín alatti vizekre.

Fentiek értelmében, a megkeresésben megjelölt 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontjában foglalt „a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően” a szakkérdés vizsgálata, valamint a rendelkezésemre álló dokumentáció alapján – álláspontom szerint – az előzőekben részletezett 1 - 2. pont figyelembevételével a tervezett tevékenységet tekintve kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető.

Szakmai véleményem kialakítása során figyelembe vettem az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 45. § (1)-(2) bekezdéseiben és 46. §-ában, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdése d), f) és h) pontjaiban, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. §-ában, 8. § c) pontjában, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről rendelkező 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. § (2) és 39. § (1) bekezdéseiben, továbbá a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól rendelkező 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében foglaltakat.”

Talajvédelmi szakkérdés vizsgálatának tárgyában a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály **Növény- és Talajvédelmi Osztálya** a HE/NTO/00163-2/2023. számon kiadott szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A termőföld minőségét befolyásoló jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető, ezért a tevékenység megvalósításának talajvédelmi szempontból kizáró oka nincs a termőföld minőségi védelme tekintetében az alábbi talajvédelmi előírások betartása mellett:

1. A tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy a környező termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
2. A kivitelezés és üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.
3. Biztosítani kell, hogy a tevékenységgel érintett területről a környező termőföldekre ne kerülhessen azok minőségét rontó talajidegen anyag.
4. Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.”

Indokolásul az alábbiakat adta elő:

„2023. január 19. napján hatóságomhoz érkezett a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/00099-7/2023. iktatószámú megkeresése, melyben talajvédelmi szakvéleményt kér hatóságomtól az MVM Zöld Generáció Kft. (1031 Budapest, Szentendrei út 207-209.) megbízásából eljáró MVM Erbe Energetika Mérnökiroda Zrt. (1117 Budapest, Budafoki út 95.), mint ügyfél kérelme alapján a Mátra Déli bánya PV1 Északi területén fotovoltaikus erőmű telepítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában.

A megkereséshez csatolta MVM Erbe Energetika Mérnökiroda Zrt. (1117 Budapest, Budafoki út 95.) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt (dokumentáció címe: Fotovoltaikus erőmű telepítésére Mátra Déli bánya Északi terület - PV1 Előzetes vizsgálati dokumentáció, dokumentáció száma: 13A381973026-001, készítés dátuma: 2022. október).

A benyújtott dokumentáció alapján talajvédelmi hatósági jogkörömben eljárva a termőföldön vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányuló előzetes vizsgálati eljárásában, talajvédelmi szakkérdés vizsgálata tárgyában a termőföld minőségi védelme tekintetében megállapítottam, hogy a tevékenységnek talajvédelmi szempontból akadálya nincs.

A tárgyi ügyben felmerült talajvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 3. melléklet 6. pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás 24-27. §-ai, valamint a Heves Megyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről szóló 16/2022. (XI.16.) számú főispáni utasítás 1. melléklet 12. § és 13. § alapján vizsgáltam meg.

A termőföld minőségi védelme tekintetében tett talajvédelmi szakmai vélemény előírásait a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1), (3) bekezdések és a 48. § (1) bekezdéseiben foglaltakra tekintettel adtam meg.”

Erdészeti hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya (3300 Eger, Szövetkezet utca 4.) HE/EO/761-2/2023. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya megkereste a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályát, hogy a Mátra Délibánya PV1 Északi területén fotovoltaikus erőmű telepítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban az erdőterületet érintő szakkérdésben nyilatkozatot tegyen.

A hivatkozott beruházással kapcsolatos szakkérdés vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg:

- Az előzetes vizsgálati dokumentációban leírtak szerint a fotovoltaikus erőmű telepítése az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet nem érint, így erdő igénybevételi eljárás lefolytatására nincs szükség.

Az erdészeti szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. sz. melléklet 6. pontjában foglalt szakkérdésre vonatkozóan az Evt.-ben foglaltak alapján végeztem el.

Az erdészeti hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek

kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg.”

A Markazi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Markazi Közös Önkormányzati Hivatal Halmajugrai Kirendeltsége, 3273 Halmajugra, Kossuth Lajos utca 163.) tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy a tárgyi tevékenységgel kapcsolatos közlemény a helyben szokásos módon kifüggesztésre került. A továbbiakban az eljárással kapcsolatban nyilatkozatot nem tett.

A közlemény kifüggesztésének ideje alatt, illetve a mai napig a beruházással kapcsolatban észrevétel sem az érintett településekhez, sem a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett a nyilvánosság részéről.

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, továbbá a szakhatósági állásfoglalás, valamint a szakvélemények alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem várhatók, így környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

A határozatot a Kvt. 67. §, 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés a), ac) pontjai alapján, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése és 5.§ (2) bekezdése, valamint a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése és 6.§ (2) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint hoztam meg.*

Az ügyintézési határidőt megtartottam, hatóságomnak fizetési kötelezettsége nem keletkezett.

Az Ákr. 124.-129. §-ai alapján *az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerint az eljárás költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 5. § (3) és (6) bekezdései, 1. mellékletének 35. pontja figyelembevételével állapítottam meg.*

Az eljárási költség (igazgatási szolgáltatási díj) megfizetéséről a VII. pontban rendelkeztem.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem. A Környezetvédelmi Hatóság a határozatról készült hirdetményt a *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (1)-(2) bekezdése, a Kvt. 71. § (3) bekezdése, illetve az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja és (2)-(3) bekezdése alapján közhírré teszi.

A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel válik véglegessé.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112. §-a, 114. §-a alapján adtam tájékoztatást. A keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatást a Kp. 39. §-a alapján adtam meg. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét az Eüsztv. 9. § -a állapítja meg. Az azonnali jogvédelemről a Kp. 50-55. §-a rendelkezik. A bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés b) pontja, a *bíróságok szervezetéről és igazgatásáról* szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (4) bekezdése, valamint a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi*

területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 5. pontja határozza meg. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló MvM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben az elektronikus tanúsítvány szerint.

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:

dr. Koncz Judit
osztályvezető

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint