

ZÁRADÉK

Az eredeti papír alapú dokumentummal egyező.

Másolatkészítő szervezet neve: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal

A másolat képi vagy tartalmi egyezéséért felelős személy neve: Bige Eleonóra (BORSOD\BIGE.ELEONORA)

Másolatkészítő rendszer: Poszeidon (EKEIDR) Irat és Dokumentumkezelő rendszer 3.745.2.30

Másolatkészítési szabályzat: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal vezetője 21/2021 (VI.1) utasítás

Másolatkészítési rend elérhetősége: www.kormanyhivatal.hu/download/f/4f/d6000/21_2021_VI_1_utasitas.pdf

Másolatkészítés időpontja: 2022.03.28. 14:47:26



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/17/00208-21/2022
Ügyintéző: Szunyogné Rácz Zsuzsanna
Telefon: 46/514-655

Tárgy: **Nagycsécs - Sajó-meder rendezés -**
településrendezési eszközök
tárgyalásos eljárással történő
módosítása

Melléklet: 1 pld. jelenléti ív,
államigazgatási szervek véleménye 1-1
példányban (csak e-mailben),

JEGYZŐKÖNYV

Időpontja: 2022. március 28. (hétfő) 14:00 óra

Helye: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal
3530 Miskolc, Csizmadia köz 1. II. emelet, 207-es szoba

Napirend: **Nagycsécs - Sajó-meder rendezés** - településrendezési eszközök tárgyalásos eljárási
rend szerinti módosítása a terület fejlesztése és építési feltételeinek megteremtése
céljából.

Jelenlévők: Jelenléti ív szerint

A tárgyalást Kiser László, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Állami Főépítésze hívta
össze. A tárgyalás témája, valamint a településrendezési eszközök módosításának tárgyalásos
eljárással történő véleményezésének, lebonyolításának jogszabályi háttere a következő:

- A területet Nagycsécs Község Önkormányzat Képviselő-testülete a **103/2021. (XII. 16.)** számú határozatában kiemelt fejlesztési területté nyilvánította.
- A szabályozás módosításának célja: **Nagycsécs – Sajó-meder rendezés** - településrendezési eszközök tárgyalásos eljárással történő módosítása a terület fejlesztése és építési feltételeinek megteremtése céljából.
- A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló **314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: **Tr.R.**) 32. § (6) bekezdésének c) pontja szerint: „a településrendezési eszköz egyeztetése tárgyalásos eljárás szerint történik, amennyiben a településrendezési eszköz készítése vagy módosítása a képviselő-testület döntésével kiemelt fejlesztési területté nyilvánított területen, beruházás megvalósítása miatt indokolt.”

- Nagycsécs Község Önkormányzata a környezeti vizsgálat lefolytatását, a környezeti értékelés elkészítését a környezet védelméért felelős szervek véleménye alapján nem tartotta szükségesnek. Az Önkormányzat partnerségi rendeletének megfelelően a partnerségi egyeztetés megtörtént. A környezeti vizsgálati eljárást és a partnerségi egyeztetést a **25/2022. (III. 11.)** számú Képviselő-testületi határozattal lezárták.
- A megbízott települési főépítész Bernáth Mihály .
- A Tr.R. 42. § (2) bekezdés szerinti dokumentumok hiánytalanul megküldésre kerültek, ezért a **tárgyalás lefolytatásának nincs akadálya.**

A továbbiakban megállapítást nyert, hogy:

- A településrendezési eszközök véleményezési dokumentációját a település önkormányzatának megbízása alapján az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletben szabályozottak szerint arra jogosultsággal rendelkező Kőszeghy Ábel (TT 09-0655) településmérnök készítette.

Az egyeztetési eljárásban részt vevő államigazgatási szervek, illetve egyéb meghívottak részére a **Tr.R. 42. § (4) bekezdése** szerint a tárgyalásra szóló meghívó megküldése elektronikus úton megtörtént, a véleményezendő dokumentáció digitális elérhetőségének megjelölésével.

A meghívásra az alábbi szervek küldtek a tárgyalás időpontjáig írásban jogszabályon alapuló véleményt, melyek eredetben a tárgyalásvezető irattárában kerültek elhelyezésre:

1. **BAZMKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** (BO/32/02200-3/2022 ügyiratszám) véleményében részletezett betartandó jogszabályokra hívja fel a figyelmet. Előzetes (BO/32/00033-7/2022 számom megadott) véleményében a Sajó folyó mederrendezéséhez hozzájárult. Rögzíti, hogy az előzőleg nevezett eljárásban benyújtott dokumentációban a Nagycsécs 071/3 és 059 hrsz. ingatlanok nem szerepeltek, azonban az „elvándorolt” meder rendezéséhez ezen telkek bevonása is szükséges. A tárgyalásról készült jegyzőkönyvet kéri megküldeni a környezetvédelmi hatóságnak. (Tr.R. 9. melléklet 4. pont)
2. **Bükki Nemzeti Park Igazgatóság - BNPI** (565/9/2022 ügyiratszám) megállapítja, hogy a tervezett TRE módosításokkal, előírásokkal szemben táj- és természetvédelmi szempontból nem emelnek kifogást. (Tr.R. 9. melléklet 5. pont)
3. **BAZM Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (35500/2819/2022.ált. ügyszám) a továbbiakban betartandó jogszabályokra hívja fel a figyelmet. (Tr.R. 9. melléklet 6., 7. és 10. pont)
4. **Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság - ÉMVIZIG** (É2022-0534-019/2022 iktatószám) megállapítja, hogy az É2022-0534-007/2022 iktatószámukon megadott előzetes véleményében leírtak a végső véleményezési anyag összeállítása során figyelembe vételre kerültek. Az **Országos Vízügyi Főigazgatóság** a hozzájuk érkezett kérelmet ügyintézés céljából 25772-0146/2022 iktatószámra továbbította az ÉMVIZIG felé. (Tr.R. 9. melléklet 8. és 9. pont)
5. **BAZMKH Népegészségügyi Főosztály** (BO/NEF/0670-4/2022 ügyiratszám) a továbbiakban betartandó jogszabályokra hívja fel a figyelmet. A tervezési területeket érintő fejlesztések és építési feltételek megteremtése tekintetében a véleményében tett előírások, javaslatok és a vonatkozó jogszabályok betartása mellett szakmai kifogást nem emel. (Tr.R. 9. melléklet 11. pont)

6. **BFKH Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály** (BP/0801/00408-2/2022 iktatószám) a módosításhoz kapcsolódóan hatáskör hiányában észrevételt nem tesz, a tárgyaláson nem vesz részt. (Tr.R. 9. melléklet 12. pont)
7. **ITM Közlekedési Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkárság Vasúti Hatósági Főosztály** a tárgyalás időpontjáig nem válaszolt. (Tr.R. 9. melléklet 13a. pont)
8. **ITM Közlekedési Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkárság Hajózási Hatósági Főosztály** a tárgyalás időpontjáig nem válaszolt. (Tr.R. 9. melléklet 13b. pont)
9. **ITM Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály** a tárgyalás időpontjáig nem válaszolt. (Tr.R. 9. melléklet 14a. pont)
10. **Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály mint katonai légügyi hatóság** (4130-2/2022/h Nyt. számon) a módosítással kapcsolatban kifogást nem emel, a tárgyaláson nem vesz részt. (Tr.R. 9. melléklet 14b. pont)
11. **BAZMKH Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Ütügyi Osztály** (BO/30/377-2/2022 iktatószám) a továbbiakban betartandó jogszabályokra hívja fel a figyelmet. (Tr.R. 9. melléklet 15. pont)
12. **BAZMKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** (BO/25/00775-2/2022 iktatószám) megállapítja, hogy a kérelmező a beruházási területre vonatkozóan elkészítette a Kötv. szerinti nagyberuházásnak minősített esetekben előírt előzetes régészeti dokumentáció (ERD) adatgyűjtésen és régészeti terepbejáráson alapuló munkarészét, ezért a tárgyi eljárásban külön, az örökségvédelmi hatástanulmány régészeti munkarész elkészítését nem tartja indokoltnak. A továbbiakban betartandó jogszabályokra hívja fel a figyelmet. (Tr.R. 9. melléklet 17. pont)
13. **BAZMKH Földhivatali Főosztály** (19053/2022. iktatószám) megállapítja, hogy tekintettel arra, hogy a tárgyi módosítási terület a Tftv. szerint helyhez kötött beruházásnak minősül, valamint a Sajó folyó meglévő partlének feltüntetésére irányul, a módosítás ellen földvédelmi szakmai szempontból nem emel kifogást. (Tr.R. 9. melléklet 18. pont)
14. **BAZMKH Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály** (BO/34/2014-2/2022 iktatószám) megállapítja, hogy a módosítás nem érint az Evt. -ben meghatározott erdőt. Javasolja a szigetszerűen kialakított erdő övezet, illetve a Sajó folyó túloldalán a part menti sáv véderdő - mint partvédelmi erdő - övezetbe sorolását. (Tr.R. 9. melléklet 19. pont)
15. **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** (4269-2/2022/h Nyt. számon) megállapítja, hogy a tárgyi módosítás a honvédelem érdekeit nem érinti, ezért azzal kapcsolatban észrevételt nem tesz. (Tr.R. 9. melléklet 20. pont)
16. **BAZM Rendőrfőkapitányság Rendészeti Igazgatóság** a tárgyalás időpontjáig nem válaszolt. (Tr.R. 9. melléklet 21. pont)
17. **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály** (SZTFH-BANYASZ/2428-3/2022 iktatószám) megállapítja, hogy a tárgyi véleményezési dokumentációval kapcsolatban bányászati szakigazgatási szempontból nem merült fel kifogás. (Tr.R. 9. melléklet 22. pont)

18. **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság** (CM/6792-2/2022 iktatószámom) megállapítja, hogy a módosítás hírközlési érdeket nem érint, a módosítás ellen kifogást nem emel. (Tr.R. 9. melléklet 23. pont)
19. **Országos Atomenergia Hivatal** a tárgyalás időpontjáig nem válaszolt. (Tr.R. 9. melléklet 24. pont)
20. **BFKH Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály 1.** (BP/FNEF-TKI/1677-2/2022 iktatószámom) megállapítja, hogy a módosítás alá vont területen természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik. (Tr.R. 9. melléklet 25. pont)
21. **Köröm Község Önkormányzata** (K/941-2/2022 ügyszámom) megállapítja, hogy a tárgyi módosítást Köröm Község Önkormányzata elfogadja, azzal kapcsolatban kifogást nem emel. (Tr.R 42. § (4) bekezdés b) pont)

A szakigazgatási szervek véleménye a jegyzőkönyv mellékleteként az önkormányzat részére elektronikus úton (e-mailen) megküldésre kerül.

A tárgyalás zárásaként a tárgyalást vezető Kiser László állami főépítész úr megállapította, hogy:

- Azt az érdekeltet, aki a Tr.R. 34. § (2) bekezdése értelmében a tárgyalás időpontjáig nem adott jogszabályon alapuló véleményt, továbbá az egyeztető tárgyaláson a szabályos meghívás ellenére nem vett részt, valamint az egyeztető tárgyaláson nem képviseltette magát és levelében nem jogszabályon alapuló véleményének fenntartását jelezte, kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.
- Az államigazgatási szervek az előzetesen beérkezett, a jegyzőkönyvben rögzített és a szóban elhangzott, írásban megküldött fentebb leírt vélemények alapján nem emeltek kifogást az előterjesztett tervezet ellen, azonban a véleményekben jelzett jogszabályok és követelmények betartása minden esetben kötelező.

Fentiek ismeretében az egyeztetési tárgyalás lezárásra került, a kérelmező részére a záró szakmai vélemény kiadása lehetséges.

Dr. Alakszai Zoltán
kormány megbízott
nevében és megbízásából

Kiser László
állami főépítész



