

| Véleményt adó államigazgatási szervek, önkormányzatok / Településrendezési terv és környezeti vizsgálat - közbenső véleményezési szakasz | | | | | |
|--|--|---|--|---|--|
| Ssz. | Allamigazgatási szervek/Önkormányzatok | Hivatkozási szám | Ügyintéző neve | Észrevétel, megjegyzés | Tervezői / Önkormányzati állásfoglalás |
| 1. | Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály | BP/0801/005 41-2/2020 | Gátay Zoltán | Jogszabályi és egyéb előírások ismertetése. | |
| 2. | Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. | HE/EOF1/003 68-2/2020 | Demeter Gábor | Jogszabályi tájékoztatás. | |
| 3. | Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság | 36000/1214- 1/2020.ált. | Gasparovics Attila, Bódi Barbara | Kifogást nem emel. Jogszabályi előírásokat ismerteti. | |
| 4. | Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság | 36000/1214- 2/2020.ált. | Gasparovics Attila, Bódi Barbara | Környezeti vizsgálat ellen kifogást nem emel. | |
| 5. | Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály | 2171- 3/2020/h | Csáder Zsuzsanna | Kifogást nem emel. | |
| 6. | Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály | 8411- 2/2020/h | Karl Mihály | Külön észrevételt nem tesz. | |
| 7. | Gyöngyöstarján Község Önkormányzata | GYT/1558- 2/2020 | Dr. Jakab Csaba | A tervet megfelelőnek tartja. | |
| 8. | Nemzeti Népegészségügyi Központ | 34521- 2/2020/KBKH F | Tóth Vásárhelyi Csilla | A környezeti vizsgálat tartalmával egyetért, észrevételt, módosítási javaslatot nem tesz. | |
| 9. | Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály | HE/NTO/0242 3-2/2020 | Veréb Enikő | Kifogást nem emel, elfogadásra javasolja. | |
| 10. | Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály | BO/15/1442- 2/2020, BO/15/1443- 3/2020 | Pilling Alexandra | A tervben feltüntetett Gyöngyös, Sás-tói andezitbánya (Gyöngyös III.) vonatkozásában kéri a dokumentáció pontosítását - mivel nem bányatelek, hanem ásványi nyersanyagvagyron tekintetében megkutatott ipari készlettel rendelkező ásványi nyersanyag előfordulásként tartják nyilván. Továbbá az MBFSZ által megküldött alábányászottsági térképet is megküldte. | A Sás-tói andezitbánya tekintetében a dokumentációban módosításra kerültek a szükséges részek. A Gyöngyösi altáró üzem által érintett területek feltüntetésre kerültek a tervekben és a HÉSZ-ben szabályozás előírása is megtörtént. |
| 11. | Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály | HE/EO/2176- 2/2020 | Urbán Imre | Nem emel kifogást. | |
| 12. | Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Koordinációs Osztály | BP/1006/002 66-2/2020 | Bozóki-Ernyey Katalin, Szedmer Szilvia | A közeljövőben hatályba lépő jogszabályi változásra hívja fel a figyelmet mely a műemlékeket érintően jelentős változást tartalmaz. Kéri, hogy a jóváhagyott tervekben a hitelesített örökségvédelmi hatástanulmány kerüljön megküldésre. | A jövőbeli jogszabályi változások figyelembevétele megtörtént. Az aláírt örökségvédelmi hatástanulmány az újonnan beépítésre szánt területek terepbejárásával kiegészítve kerül a végdokumentációba. |
| 13. | Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály | HE/NEF/1113- 2/2020 | László Zoltánné | Nem emel kifogást. Előzetes véleményében foglaltak érvényesülését továbbra is elvárja. | |
| 14. | Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály | HE/EO/2175- 2/2020 | Urbán Imre | A környezeti vizsgálattal kapcsolatban nem emel kifogást. | |
| 15. | Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály | HE/NEF/1114- 2/2020 | László Zoltánné | A környezeti vizsgálattal kapcsolatban nem emel kifogást. | |

| | | | | | |
|-----|--|---|---|---|--|
| 16. | Heves Megyei Onkormányzat Területfejlesztési és Területrendezési Osztály - Heves megye főépítésze | 222/32- 1/2020 | Szabó László | Kifogást nem emel. A magasabb rendű RT-knek megfelel. | |
| 17. | Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály 1. | BP/FNEF- TKI/5043- 2/2020 | Dobó Vivien | A véleményben foglaltak szerint a terv természetes gyógytényezőt, gyógyhelyet nem érint - ezért nem ad véleményt. | Gyöngyös-Kékestető gyógyhely miatt kerültek megkeresésre. |
| 18. | Heves Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. | 19.547/2020 | Szép Attila | A tervezet elfogadását javasolja. | |
| 19. | Heves Megyei Kormányhivatal Allami Főépítész | HE/AF/49- 2/2020 | Czéli János | Megfelelőnek tartja. A további eljárásról ad jogszabályi tájékoztatást. | |
| 20. | Heves Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. | 14085/02/2020 | Molnárné Gazsi Gabriella | A környezeti vizsgálatot megfelelőnek tartja, az átlagosnál jobb minőségű termőföldek kivonására vonatkozóan jogszabályi tájékoztatást ad. | |
| 21. | Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály | BO/15/1442- 3/2020, BO/15/1443- 3/2020 | Pilling Alexandra | Az alábányászottsági térképet küldi meg tervezői kérésre EOv koordináta rendszerbe való beilleszthetőséggel. | A tervben feltüntetésre kerültek a korlátozások. |
| 22. | Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság | É2019-1791- 013/2020 | Vasi Bernadett, Ludnik-Farkas Mariann, Stadler Tamás, Horváth Krisztián | Korábbi véleményükben foglaltakat továbbra is fenntartják. A HÉSZ kiegészítését kérik, valamint a parti sávok feltüntetését a terveken. | A HÉSZ kiegészítése megtörtént, a parti sávok feltüntetése is kerültek a terveken. A területek vízrendezését az összes beépítésre szánt terület vonatkozásában beépítettük az építési szabályzatba. |
| | Bükki Nemzeti Park Igazgatósága | 637/4/2020 | Kovácsné Majoros Csilla | 1. Azon erdőterületek területfelhasználásának módosítása esetén, ahol a módosítási terület országos jelentőségű védett vagy fokozottan védett területtel, közösségi jelentőségű Natura 2000 területtel, illetve az országos ökológiai hálózat övezeteivel érintett, természetvédelmi szempontból csak olyan terület-felhasználási kategória támogatható, amellyel a beépíthetőség mértéke nem nő. Amennyiben az átsorolás a „Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről” szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban MaTRT) Erdők övezetének történő megfeleltetés céljából történik és elkerülhetetlen, akkor a település Helyi Építési Szabályzatában javasoljuk feltüntetni a fenti területekre vonatkozó (jelenlegi beépítési lehetőséget nem meghaladó) megengedett beépítettségi mértéket. | Az erdőterületek kijelölése az MaTRT előírásainak megfelelően az erdészeti hatóság által adott adatszolgáltatás szerinti az Országos Erdőállomány Adattárában szereplő erdők rendeltetését figyelembe véve kerültek kijelölésre -figyelembe véve más jogszabály által előírtakat (pl.:OTÉK 38.§ (9)). Tekintettel azonban arra, hogy egyes erdőrészeket nemzetközi, illetve országos természetvédelmi érintettsége áll fenn, a HÉSZ-ben a beépíthetőség mértékét korlátoztuk. Így a természetvédelmi érintettségű gazdasági és a közjóléti erdőterületek vonatkozásában az erdő rendeltetésének megfelelő rendeltetésű épületek 0,5%-os beépítési lehetőséggel helyezhetők el - melyek a későbbiekben sem növelhetők. Így a beépítettség mértéke szabályozott marad. |

| | | | | |
|--------------------------------|------------|-------------------------|---|---|
| Bükk Nemzeti Park Igazgatósága | 637/4/2020 | Kovácsné Majoros Csilla | 2. A hatályos településszerkezeti terv módosítási szándékai között több esetben szerepel gyeperület kategóriában lévő mezőgazdasági terület kertés mezőgazdasági kategóriába történő átsorolása. Igazgatóságunk javasolja, hogy a sok esetben több évszázada kialakult kertés mezőgazdasági művelés ellenére — ezek, illetve a környező természetes élőhelyek védelme érdekében - továbbra is gyeperület kategóriában szerepeljenek azok a területek, amelyek országos jelentőségű védett vagy fokozottan védett területtel, közösségi jelentőségű Natura 2000 területtel, illetve az országos ökológiai hálózat övezeteivel érintettek. A NATURA 2000 gyeperületek fenntartásának földhasználati szabályairól szóló 269/2007. (X. 18.) Korm. rendelet Natura 2000 gyeperületek földhasználati előírásai szerint: „3. § (1) A gyeperületeket legeltetéssel, illetve kaszálással kell hasznosítani.” | A területfelhasználások meghatározása az OTÉK előírásaihoz igazodva került kidolgozásra figyelembe véve a kialakult állapotot. A hatályos településrendezési eszközök olyan területfelhasználást tartalmaztak melyek nem felelnek meg a magasabb rendű jogszabályi előírásoknak. Az OTÉK a mezőgazdasági területeket két csoportra osztja - kertés és általános. A hatályos HÉSZ sem rögzített külön előírásokat ezekre a területekre. A véleményben foglaltakra tekintettel a tervezett HÉSZ-ben előírásra kerültek a természetvédelmi érintettségű mezőgazdasági területekre vonatkozóan a művelési ág megváltoztatásának szabályai illetve tiltásai, melyek magasabb rendű jogszabályokban is rögzítésre kerültek és betartandók. A természetvédelmi érintettségű területrészekén építmény elhelyezése is tiltásra került. Tekintettel arra, hogy az OTÉK 27.§ (1) bekezdése |
| Bükk Nemzeti Park Igazgatósága | 637/4/2020 | Kovácsné Majoros Csilla | 3. Toka—patak mentén tervezett övezeti módosítással (elkerülő út építése) kapcsolatban jelezzük, hogy a tervezett út és a patak között lévő területeket célszerű lenne egységesen zöldterület kategóriába sorolni, az élővíz hatékonyabb védelme érdekében. | szert a zöldterület közterület. A városnak nem áll szándékában ezeket a területeket kisajátítani, s később zöldterületként fenntartani, a kertés hasznosítás - mely megfelel a jelenlegi használatnak nem károsítja a patak környezetét. |
| Bükk Nemzeti Park Igazgatósága | 637/4/2020 | Kovácsné Majoros Csilla | 4. Javasoljuk, hogy a 24-es út mellett lévő mátrafüredi temető területét közúti közlekedési terület helyett különleges beépítésre nem szánt temető terület-felhasználási kategóriába sorolják. | A Mátrafüredi temető érintettsége 21,7 nm tekintetében került közlekedési területbe a CEPlan Építőmérnöki, Tervező, Szakértő és Tanácsadó Kft által készített 2017-05 havi jóváhagyási terv alapján. E terv a Gyöngyös-Mátrafüred közötti kerékpár út felújításának és meghosszabításának engedélyezési tervének része volt (TOP-1.21-15-HE1-2016-00014 pályázat kapcsán. A kerékpárút területe került csak átsorolásra illetve a területen belül külön hrsz-on lévő gázfogadó állomás. |
| Bükk Nemzeti Park Igazgatósága | 637/4/2020 | Kovácsné Majoros Csilla | 5. A módosítási szándékok között több esetben szerepel a patakok menti sáv átsorolása mellette elhelyezkedő ingatlan terület-felhasználási kategóriájába (pl. 1130. számú módosítás). Javasoljuk, hogy a vízfolyások melletti területek esetében - szabályzásuk és védelmük céljából - egységes kategóriát jelöljenek ki (pl. vízgazdálkodási terület, zöldterület). | Az érintett területek a telkek egységes szabályozásának kialakítása végett kerültek módosításra tekintettel arra is, hogy a hatályos tervek ezeket a területeket nem kezelték egységesen, illetve a szélességük is rendszerint változó volt. A patakok és vízfolyások melletti területek a parti sávok melyek jelölése megtörtént az érintett területeken, ezáltal a védelmük biztosított. |
| Bükk Nemzeti Park Igazgatósága | 637/4/2020 | Kovácsné Majoros Csilla | 6. A beépítésre szánt 8, 19, 230, 360, 385, 455, 546, 643, 654, 698, 1035, 1037, 1055, 1058 sorszámú módosítási területek tájképvédelmi terület övezete által érintettek. A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MVM rendelet 4. § fogalmaz meg előírásokat a tájképvédelmi terület övezetével kapcsolatban, melyet kérünk a tervezés során figyelembe venni. | Az MvM rendelet előírásai figyelembe lettek véve. |

| | | | | | |
|-----|---|-----------------------------------|-------------------------|--|---|
| | Bükk Nemzeti Park Igazgatósága | 637/4/2020 | Kovácsné Majoros Csilla | <p>7. A beépítésre szánt 17, 19, 23, 1035, 1037, 1046, 1047 sorszámú módosítási területek az országos ökológiai hálózat magterület övezete, a 862. számú módosítási terület pedig az ökológiai folyosó övezete által érintett.</p> <p>A vonatkozó előírásokat a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban MaTRT) 25-26. § tartalmazza. Az 1046 és 1047 sorszámú módosítással kapcsolatban felhívjuk a figyelmet a fenti jogszabály 25. §-nak (2) bekezdésére, mely szerint „Az ökológiai hálózat magterületének övezetében új beépítésre szánt terület nem jelölhető ki, kivéve, ha: a települési területet az ökológiai hálózat magterülete, vagy az ökológiai hálózat magterülete és az ökológiai hálózat ökológiai folyosója körülzárja, továbbá a kijelölést más jogszabály nem tiltja.”</p> | <p>A 17 és 19-es jelű módosítások a 1244/13/2019. iktatószámú adatszolgáltatás szerint nem érintik a magterület övezetét. A 23-as számú módosítás is csak a határán helyezkedik el. Mindhárom esetben az MaTRT szerinti települési térségben a meglévő jelenlegi területfelhasználáshoz igazodóan fejlesztési szándék nélkül történt a változtatás. Az 1035 és 1037 területek sem érintik az ökológiai hálózat övezeteit - itt a meglévő közlekedési területhez való igazítás történik - további fejlesztésről ez esetben sincs információ - itt is települési térséget határoz meg az MaTRT. A 862 sorszámú módosítás egy korábbi tervezett út a közlekedési területek csomópontjának ésszerűbb kialakítása miatt került volna megszüntetésre. A módosítás törlésre került. Az 1046 és 1047 sorszámú módosításokat töröltük.</p> |
| 23. | Bükk Nemzeti Park Igazgatósága | 637/4/2020 | Kovácsné Majoros Csilla | <p>8. A 23, 975, 976, 1046, 1047 sorszámú módosítási területek a közösségi jelentőségű Natura 2000-es területek közül a Mátra (HUBN10006) néven kihirdetett különleges madárvédelmi terület által érintett. A 975, 976, 1046 és 1047 számú módosítási területen további fejlesztést, épület-elhelyezést nem javasolunk. A Natura 2000 területekre vonatkozó jogszabályi háttérrel a 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet jelenti. A Natura 2000 hálózat területeivel érintett földrészleteket a 14/2010. (V.11.) KVVM rendelet hirdette ki. A Mátra elnevezésű Natura 2000-es különleges madárvédelmi terület általi érintettség miatt fontosnak tartjuk felhívni a figyelmet arra, hogy az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglaltak alapján olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak — a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel — vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat. Ugyanezen jogszabály 10. § (7) pontja alapján a terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá nem ellentétes a jelölés céljaival. A hatályos településrendezési eszközök módosítása, a tervezett beruházás a Natura 2000 jelölés céljait nem szolgálja, a terület beépítése a Natura 2000 célokkal nem összeegyeztethető.</p> | <p>Az 1046 és 1047 sorszámú módosítás törlésre került. A 975 és 976 jelű módosítások meglévő területfelhasználáshoz igazodnak - a területen ifjúsági tábor építményei állnak. A 975 és 976 jelű módosítások törlésre kerültek tekintettel a véleményben foglaltakra. A 23-as módosítás egy 9,4 nm-es terület - melyen épület helyezkedik el átsorolása - szabályozási vonal igazítása a kialakult állapothoz. A Natura terület határán helyezkedik el, de nem érinti.</p> |
| 24. | Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóság-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat | 35500/5933/2020.ált. (1890/2020.) | Iván Krisztián | <p>Javasolja a 2001-ben és a 2017-ben készült vízbázisvédelmi védőövezetei lehatárolások együttes szerepeltetését a tervben. Kéri a szövegbeli pontosítást a védőidomok kijelölésével kapcsolatban. Felhívja a figyelmet a felszín el nem érő védőidomokra és a felszíni védőterületekre vonatkozó korlátozások közötti különbségtétel fontosságára. A bányászati víztelenítés során kitermelt vizek jelenleginél nagyobb arányú hasznosításának elősegítését kéri. A területhasználat csak a csapadékvizek megoldása esetén legyen megkezdhető, illetve a beépítés feltételül kell szabni a területek előzetes vízrendezését lehetőség szerint településrész egységes tervszerűen megvalósított vízvezetésének kiépítésével.</p> | <p>A terveken feltüntetésre került a 2001-ben kijelölésre került hirdogeológiai védőidom is. Az alátámasztó munkarészekben a kért javítást elvégeztük. A HÉSZ-ben a bányászat során kitermelt vizek hasznosítását a gazdasági területek vonatkozásában előírtuk valamint minden egyes beépítésre szánt terület beépítése előtt a terület vízrendezéséről gondoskodni kell.</p> |

| | | | | | |
|-----|--|---|------------------------|---|--|
| 25. | Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóság-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat | 35500/5934/2 020.ált. (1890/2020.) | Iván Krisztián | Javasolja a 2001-ben és a 2017-ben készült vízbázisvédelmi védőövezetei lehatárolások együttes szerepeltetését a tervben. Kéri a szövegbeli pontosítást a védőidomok kijelölésével kapcsolatban. Felhívja a figyelmet a felszínt el nem érő védőidomokra és a felszíni védőterületekre vonatkozó korlátozások közötti különbségtétel fontosságára. | A kért javítás megtörtént. |
| 26. | Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály | HE/KVO/0077 9-4/2020 | Kis Andrea | A védett természeti területen, Natura 2000 területen, ökológiai hálózat övezetében található erdőterületeket érintő módosítása esetén természetvédelmi szempontból azt az ársorolást tartjuk támogathatónak ahol beépíthetőség mértéke nem nő. | A Natura 2000 által érintett területeket érintő módosítások törlésre kerültek. Az ökológiai hálózatot és a védett természeti területeket érintő módosítások részben törlésre kerültek részben a HÉSZ-ben korlátozások kerültek előírásra. |
| | Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály | HE/KVO/0077 9-4/2020 | Kis Andrea | A mezőgazdasági terület – gyeperő, rét kategóriában lévő területek kertés mezőgazdasági övezetbe történő átsorolását természetvédelmi szempontból nem javasoljuk azokon a területeken melyek országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet érintenek. A NATURA 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól szóló 269/2007. (X. 18.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint: „A gyepterületeket legeltetéssel, illetve kaszálással kell hasznosítani.” | Az érintett jogszabály mely a területen nem is erősebb, ám a HÉSZ-ben az érintett területekre vonatkozó korlátozó előírások kerültek bevezetésre, mely a művelési ágra illetve a beépíthetőségre vonatkozik. A településrendezési eszközökben csak olyan területfelhasználási kategória választható amit az OTÉK is tartalmaz. |
| | Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály | HE/KVO/0077 9-4/2020 | Kis Andrea | A 23, 975, 976, 1046, 1047 számú módosításban tervezett övezeti átsorolások alapján valószínűsíthető az érintett ingatlanokon a további építési szándék. Ezen módosítások által érintett ingatlanok részét képezik a HUBN10006 jelzésű, „Mátra” elnevezésű különleges madárvédelmi Natura 2000 területnek. Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R”) 4. § (1) bekezdésének értelmében „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása”. A „R” 10. § (7) pontja alapján beruházás akkor engedélyezhető, ha az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá nem ellentétes a jelölés céljaival. A tervezett átsorolás nem szolgálja a Natura 2000 jelölés céljait, ezért természetvédelmi szempontból nem tartjuk támogathatónak. | A 23-as számú módosítás a meglévő kialakult állapot szerinti szabályozási vonal korrekciója mely a BNPI által szolgáltatott adatok alapján nem érintett Natura 2000 területtel - a kérdéses terület 9,4 nm melyen építmény áll és jelenleg is belterületi ingatlanon helyezkedik el - további építési szándék ebből nem következik. A 975, 976, 1046 és 1047 számú módosítások törlésre kerültek tekintettel a természetvédelmi érintettségre. |
| 27. | Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. | K- 34960/2020/ NIF-44802- 2/2020 | Bartkó Gábor | Tájékoztató a Gyöngyös északi elkerülő tervezésének állapotáról, észrevételt a tervvel kapcsolatban nem tesz. | - |
| 28. | Nemzeti Média- és Harközlési Hatóság | CM/20174- 2/2020 | dr. Bányácsi Mónika | Kifogást nem emel. | - |
| 29. | Gyöngyös Város Jegyzője | 10/651- 2/2020 | dr. Szemes Paula | A környezeti vizsgálatban foglaltakkal összességében egyetért - kéri a téves tények javítását. | Az ügyintézővel történt egyeztetés során elhangzott pontatlanságok javítása megtörtént. |
| 30. | Heves Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság | 10000/3825- 8/2019.ált | Szittner Zoltán | Nem érint határrendészeti kérdéseket. Kifogást nem emelt. | - |