



HEVES MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyintéző szervezeti egység: Heves Megyei Kormányhivatal
Népegészségügyi Főosztály
Közegészségügyi Osztály
Iktatószám: HE/NEF/1114-2/2020
Ügyintéző: László Zoltánné
Telefonszám: +36 (36) 511-910
Hivatkozási szám: 18/15-9/2020

Hiesz György
polgármester részére

Gyöngyös Városi Önkormányzat

Gyöngyös

Fő tér 13.
3200

Tárgy: közegészségügyi vélemény a Gyöngyös város új településrendezési eszközeinek elkészítéséhez kapcsolódó környezeti értékelésről

Tisztelt Polgármester Úr!

A Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályhoz – a továbbiakban: Főosztály – 2020. július 9-én érkezett, hivatkozott iktatószámú véleménykérésükre, az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet – a továbbiakban: 2/2005. (I. 11.) – 8. § (3) bekezdése a) pontja, (3a) bekezdése és 3. számú melléklete II.1. c) pontja alapján az alábbi véleményt adom:

Gyöngyös város új településrendezési eszközeinek elkészítéséhez kapcsolódó környezeti értékelést környezet- és település-egészségügyi szempontból **nem kifogásolom.**

Szakmai véleményemet az alábbiakkal indokolom:

A Gyöngyös város polgármesterétől érkezett, 18/15-9/2020. iktatószámú iratban a település egészére vonatkozó, új településrendezési eszközök kidolgozásához lefolytatott környezeti vizsgálat során elkészült környezeti értékelésről kérnek írásos véleményt, hivatkozva a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 8. § (3) és (3a) bekezdéseiben foglaltakra. A megadott <https://koszeghy.art/gyongyos2020kozbenso/> címről elérhető a terv KőszeghyArt Tervezők Betéti Társaság (1117 Budapest, Fehérvári út 31. 3. em. 24.) által összeállított véleményezési dokumentációja és annak részeként a Georatio Környezetbiztonsági Betéti Társaság (4251 Hajdúsámson, Martinka, Darvas utca 31.) által 2020. július hónapban készített környezeti vizsgálat. Az egyeztetés folyamatában, megelőzően Főosztályom a HE/NEF/00841-2/2019.

iktatószámom, 2019. június 25-én adott véleményével a környezeti értékelés benyújtott tematika tervezetében foglaltakat nem kifogásolta, a dokumentáció tartalmában a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. számú melléklete 3.6.1.4. alpontjában és 4. pontjában foglaltak szerepeltetését tartotta szükségesnek.

A „Gyöngyös új településrendezési eszközeinek környezeti vizsgálata” anyag leírja az alábbiakat:

- A településrendezési eszközök teljes körű felülvizsgálatához a környezeti értékelés a készülő tervvel párhuzamosan került kidolgozásra. A dokumentáció környezeti szempontú javaslatai a tervbe beépültek.
- A településrendezési eszközök elkészítéséhez vizsgálták a meglévő és a tervezett állapotot; feltárták, értékelték a megvalósuló módosulások, fejlesztések környezeti hatásait, következményeit. Kiemelt célok között szerepelt a felszíni és felszín alatti vizek, a lakóterületek védelme, továbbá figyelembe vették a fenntartható fejlődés szempontjait, valamint a beérkező javaslatokat, kéréseket is. Az új területhasználat környezeti igénybevétele az értékelés szerint nem haladja meg az eredeti funkciók paramétereit.
- A dokumentációban a településrendezési eszközök véleményezési anyagával egyezően szerepeltetett változtatások közül több részletes elemzésre került. A módosítások egy jelentős része a jelenlegi hasznosításnak megfelelő területfelhasználási egységbe sorolást irányoz elő. Az új beépítésre szánt területek kijelölése a lehető legkisebb mértékre korlátozódott. Részletesen vizsgálták a kereskedelmi szolgáltató gazdasági területek módosításait is. A környezeti elemekre jelentős negatív hatást az értékelés nem feltételez. Egy telekrendezésnél a védendő terület közelebb kerül a zajforrásokhoz, így a dokumentáció szerint többlet zajcsökkentés válhat szükségessé. Iparterület bővítése egy esetben tervezett, beruházás fejlesztésének megvalósíthatóságához, külterületen. Környékén védendő területhasználatok nem találhatók. A sertéstelepnél szereplő módosítást az anyag tolerálhatónak tartja, tekintettel arra, hogy az már kialakult állapotot – védőerdőként kijelölt ingatlant érintő kibővülést – rögzít, amely a legközelebbi lakóterülettől több mint 1 km távolságban található. A közlekedési, a közmű-, a vízgazdálkodási területeket, a garázssorok és az oktatási intézmények területét, az állatkert bővítését érintő módosítások esetében a környezeti elemekre jelentős hatást az értékelés nem feltételez.
- A dokumentáció vizsgálja az összefüggést a magasabb szintű tervekkel, programokkal. A 3. fejezetben bemutatott célok között szerepel az egészséges élet közvetlen környezeti feltételeinek biztosítása, melyhez hozzájárulnak az erdőterületeket érintő, védelmi erdőket is növelő módosítások. Az új helyi építési szabályzat általános előírásokat fogalmaz meg a környezeti elemek átfogó védelme érdekében.
- A 3.4. fejezet ismerteti a jelenlegi környezeti helyzetet, a környezetvédelmi problémákat és a kapcsolódó célkitűzéseket, megoldási javaslatokat. Megállapítja, hogy a módosítások nem merítik ki a levegő terhelhetőségét; zaj elleni védelem szempontjából nem kifogásolhatók; a hulladékgazdálkodás rendszerét nem befolyásolják. Leírja, hogy a terv a vízbázis hidrogeológiai védőidomának lehatárolására vonatkozó felülvizsgálati dokumentációban foglaltakra figyelemmel készült. A változtatások szennyezett területeket nem érintenek. A terv elmaradásával nem kerülnének rögzítésre a jogszabályi elvárások.
- A környezeti hatást kiváltó tényezők, okok feltárásával, a következmények előrejelzésével foglalkozó 3.5. és 3.6. fejezetek értelmében a változtatásokkal lokálisan – kis, tolerálható mértékben – jelentkezik közvetlen környezeti igénybevétel és közvetett hatás; a módosítások a felszíni és felszín alatti vizek minőségét nem befolyásolják, a talajra hatásuk nem jelentős.
- A 4. fejezet tartalmazza azon javaslatokat, amelyek a településrendezési tervbe még nem épültek be. A környezeti hatások monitorozására ajánlott indikátoroknál szerepel a levegőminőség alakulása, a zajszennyezéssel érintett emberek száma, valamint a telepített növények között az allergén fajok aránya.
- Az összefoglalás szerint: *„A javasolt változások alapján jelentős mértékű, a környezeti állapotot veszélyeztető környezeti hatás bekövetkezése a terv távlatán túl sem várható.”*

A fentiek alapján megállapítható, hogy a környezeti értékelés a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdés a-b) pontja szerint, a 4. számú mellékletben rögzített tartalmi követelmények, valamint a tematika meghatározásához adott véleményemben leírtak figyelembevételével került összeállításra, ezért környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a tárgyi dokumentációt megfelelőnek tartom.

Jelen szakmai véleményem kialakítása során figyelembe vettem az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 44. § (1) bekezdésében, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés b), d), f) és h) pontjaiban, továbbá a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről rendelkező 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében foglaltakat.

Szakmai véleményemet a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 8. § (3) bekezdése a) pontjában, (3a) bekezdésében és 3. számú melléklete II.1. c) pontjában meghatározottak szerint, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglalt illetékességi szabály alapján adtam meg.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint.

Dr. Pajtók Gábor, a Heves Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízott nevében és megbízásából:

Tisztelettel:

Dr. Dósáné Dr. Fekete Márta
egészségfejlesztési és igazgatási osztályvezető

Melléklet: -