

Püspökladány város településrendezési eszközeinek módosítása 2022-1 - Egyszerűsített eljárás

Ssz.	Véleményt adó szerv megnevezése	Ügyintézője	Hivatkozási szám	Melyik eljárásban érdekelt	Vélemény rövid összefoglalása	Önkormányzati válasz
1.	Lechner Tudásközpont	Némethné Meier Éva	LTK/2318-4/2022	Adatszolgáltatás (218/2009)	2016-ban megküldött adatokban változás nem történt.	Köszönjük a véleményt.
2.	Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság	Béres László	09000/2794-2/2022.ált.	Közbenső vélemény (314/2012)	Nem emel kifogást, nem kíván résztvenni.	Köszönjük a véleményt.
3.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	Gábor Edit Melinda / Vágó Gergő	HB/15-ERD/08073-3/2022	Adatszolgáltatás (218/2009)	Adatszolgáltatását megadta.	Köszönjük a véleményt és adatszolgáltatást.
4.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály	Tóth Alfréd	SZTFH-BANYASZ/2208-6/2022	Környezeti vizsgálat (2/2005); Adatszolgáltatás (218/2009); Közbenső vélemény (314/2012)	Környezeti vizsgálat készítését nem tartja indokoltnak, adatot szolgáltat, nem tesz észrevételt, részvételi szándékáról nem nyilatkozott.	Köszönjük a véleményt és adatszolgáltatást.
5.	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály	Bánhidi Viktória	BP/0801/00381-2/2022	Közbenső vélemény (314/2012)	Hatáskör hiányát állapítja meg, nem kíván részt venni.	Köszönjük a véleményt.
6.	Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály	Csáder Zsuzsanna	3919-3/2022/h	Közbenső vélemény (314/2012)	Különös elvárásokat nem fogalmaz meg.	Köszönjük a véleményt.
7.	Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság	Németh József	CF/6356-3/2022	Közbenső vélemény (314/2012)	Általános előírásokat fogalmaz meg.	Köszönjük a véleményt.
8.	Nemzeti Népegészségügyi Központ	Czékus Miklós	16510-2/2022/KBKHF	Környezeti vizsgálat (2/2005)	Nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálat készítését. Kifogást nem emel.	Köszönjük a véleményt.
9.	Kaba Város Önkormányzata	Bartha Tibor	Ált/369-3/2022	Közbenső vélemény (314/2012)	Kifogást nem emel, nem kívánnak részt venni.	Köszönjük a véleményt.
10.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály	Nagy Zsoltné	HB/18-ÚO/00316-3/2022	Közbenső vélemény (314/2012)	Közlekedési érdeket nem sért, ellenvéleményük nincs.	Köszönjük a véleményt.
11.	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	Ács Piroska	4080-2/2022/h	Közbenső vélemény (314/2012)	Külön észrevételt nem tesz.	Köszönjük a véleményt.
12.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4.	Csürke Gábor	18532-2/2022	Környezeti vizsgálat (2/2005)	Kifogást nem emel. A környezeti vizsgálat szükségességéről nem nyilatkozik.	Köszönjük a véleményt.
13.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	Bartáné Bartók Veronika	HB/NEF/0588-3/2022	Környezeti vizsgálat (2/2005)	Nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálatot.	Köszönjük a véleményt.
14.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	Bartáné Bartók Veronika	HB/NEF/0588-4/2022	Közbenső vélemény (314/2012)	Külön követelmény megállapítása nem vált szükségessé.	Köszönjük a véleményt.
15.	Püspökladány Város Önkormányzata Jegyzője	Bálint Béla	I.4/100-13/2022	Környezeti vizsgálat (2/2005)	Nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálatot.	Köszönjük a véleményt.
16.	Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Füzesi Géza	35900/1764-1/2022.ált.	Környezeti vizsgálat (2/2005)	Környezeti vizsgálat katasztrófavédelmi szempontból és vízminőségvédelmi szempontból sem szükséges. További tájékoztatást ad.	Köszönjük a véleményt.
17.	Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Füzesi Géza	35900/1765-1/2022.ált.	Közbenső vélemény (314/2012)	Nem emelt kifogást, további eljárásban részt kíván venni.	Köszönjük a véleményt.
18.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földforgalmi és Igazgatási Osztály	Kovács Péter	19525/3/2022	Közbenső vélemény (314/2012)	Jogszabályi tájékoztatást ad. Részt kíván venni.	Köszönjük a véleményt.

19.	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály	dr. Tóth János Attila	BP/2602/00233- 2/2022	Környezeti vizsgálat (2/2005)	Nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálatot.	Köszönjük a véleményt.
20.	Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága	Kiss Balázs	1340-6/2022	Környezeti vizsgálat (2/2005); Adatszolgáltatás (218/2009); Közbenső vélemény (314/2012)	Véleményét a módosítással párhuzamosan futó másik módosítással (2022/2) együtt adta meg.	Környezeti vizsgálatot nem tartja szükségesnek, adatszolgáltatását megadja, az eljárás további szakaszában is részt kíván venni.
					Sajnálatosnak tartja, hogy a város építési szabályzata nem tartalmaz külön előírásokat a világörökségi helyszínre és annak védőövezetére vonatkozóan. Javasolja a HÉSZ kiegészítését.	Jelen módosításnak nem tárgya a világörökségi helyszínre vonatkozó sajátos előírások meghatározása. A 2018. évi CXXXIX tv. előírásainak a hatályos tervek eleget tesznek. A helyi településképzésvédelmi rendelet gondoskodik a területeken történő épület elhelyezések tájba illesztésének megtörténtéről.
					A világörökségi helyszínen és tervezett védőzónáján és a HNP országos jelentőségű védett természeti területén továbbra sem tartják elfogadhatónak a birtokközpont kialakításának lehetőségét.	A HÉSZ módosításának tervezetébe az észrevétel beépítésre került.
					0736/b és c alrészletére vonatkozó természetvédelmi előírásokat részletezi.	A 0736/a alrészlete miatt lehet érintett a terület a birtokközpont kialakíthatóságának lehetőségével - tekintettel arra, hogy csak az a "kivett".
					0688/43, 0518/9, 0575/a helyrajzi számú ingatlanok közvetlen környezetéből fokozottan védett tűzok előfordulásról és szaporodás helyéről van információja a nemzeti parknak.	A HÉSZ tervezet pontosításra került a kivett ingatlanokra vonatkozóan.
21.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	Gábor Edit Melinda / Vágó Gergő	HB/15-ERD/08068- 3/2022	Közbenső vélemény (314/2012)	A módosításhoz feltétel nélkül hozzájárul, kifogást nem emel.	Köszönjük a véleményt.
22.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	Kertész Tamás	HB/15-NTO/01030- 2/2022	Környezeti vizsgálat (2/2005)	Nem tartja szükségesnek.	Köszönjük a véleményt.
23.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	Gábor Edit Melinda / Vágó Gergő	HB/15-ERD/08072- 3/2022	Környezeti vizsgálat (2/2005)	Nem tartja szükségesnek.	Köszönjük a véleményt.
24.	Sárrétudvari Nagyközség Önkormányzata	Oláh Károly	964-3/2022	Közbenső vélemény (314/2012)	Megfelelőnek tartja, nem emel kifogást.	Köszönjük a véleményt.
25.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	dr. Bucsku Tibor	HB/17-JHNY/00273- 2/2022	Környezeti vizsgálat (2/2005)	Nem tartja szükségesnek sem levegőtisztaság-védelmi, sem földtani közeg-védelmi, sem zaj- és rezgés elleni védelem, sem természet- illetve tájvédelmi szempontból.	Köszönjük a véleményt.
26.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	dr. Bucsku Tibor	HB/17-JHNY/00274- 2/2022	Közbenső vélemény (314/2012)	A birtokközpontra vonatkozó szabályozáshoz nem járul hozzá: "A birtokközpont telke Natura 2000 területen, ökológiai hálózat magterületének és ökológiai folyosójának övezetével érintett területen, kiváló termőhelyi adottságú szántóterülete övezetével érintett területen csak művelésből kivett területen alakítható".	Köszönjük az észrevételt. A véleményt elfogadjuk.

27.	Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság	Katona Zsuzsa, Gyarmati Éva	K000707-0008/2022	Adatszolgáltatás (218/2009); Közbenső vélemény (314/2012)	Adatszolgáltatását megadja, a módosítás ellen kifogást nem emel.	Köszönjük az megküldött véleményt és adatszolgáltatást. Az adatszolgáltatás figyelembevételével készül a módosítási dokumentáció.
28.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda	Jambrik Imre, Kiss Ildikó	HB/14-ÁF/00362- 2/2022	Környezeti vizsgálat (2/2005)	Nem tartja szükségesnek.	Köszönjük a véleményt.
29.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda	Jambrik Imre, Kiss Ildikó	HB/14-ÁF/00363- 2/2022	Közbenső vélemény (314/2012)	A módosítást nem kifogásolja, HÉSZ- beli módosításokat javasol.	Köszönjük a véleményt és észrevételeket. A módosítással összefüggő javaslatok a HÉSZ rendelet tervezetébe beépítésre kerültek.
30.	Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat Főépítésze	Labbanicz András	ÖH/206-2/2021	Közbenső vélemény (314/2012)	Az összhang igazolását megfelelően tartalmazza, kifogást nem emel.	Köszönjük a véleményt.