



## HAJDÚ-BIHAR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-JHNY/00274-2/2022  
Ügyintéző: dr. Bucsku Tibor  
Telefon: (36 52) 511 006

Tárgy: Püspökladány város településrendezési  
eszközeinek módosítása  
Hiv. szám: I.4/100-6/2022.  
Ügyintézőjük: Bálint Béla

### Püspökladány Város Polgármestere

**Tóth Lajos**  
polgármester

**Püspökladány**  
Bocskai u. 2.  
4150

### Tisztelt Polgármester Úr!

A környezetvédelmi hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) Püspökladány város településrendezési eszközeinek módosításával összefüggő megkeresésre, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 41. § szerinti véleményezési eljárás keretében az alábbi

### v é l e m é n y t

adja:

#### 1. Levegőtisztaság védelme:

A tervezett módosítások ellen a környezetvédelmi hatóság - levegőtisztaság – védelem - vonatkozásában kifogást nem emel, egyedi követelményeket nem állapít meg.

Egyedi követelményeket levegőtisztaság-védelem vonatkozásában az általános jogszabályi előírásokon (a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet, a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet, a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I.14.) VM rendelet) túl a környezetvédelmi hatóság nem ír elő.

#### Indokolás:

A településrendezési eszközök tervezett módosítása során az érintett területeken a környezetvédelmi követelmények vonatkozásában jelentős környezeti hatás – a jogszabályi előírások betartása esetén – nem várható.

#### 2. Földtani közeg védelme:

A környezetvédelmi hatóság a településrendezési eszközök módosításával összefüggésben földtani közeg védelme szempontjából kifogást nem emel.

Egyedi követelményeket a földtani közeg vonatkozásában az általános jogszabályi előírásokon (a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet) túl a környezetvédelmi hatóság nem támaszt.

#### **Indokolás:**

A településrendezési eszközök – rendelkezésre bocsátott dokumentumokban – bemutatott módon történő módosítása esetén a földtani közeg minősége várhatóan nem változik kedvezőtlen irányba.

#### **3. Zaj- és rezgés elleni védelem:**

Zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából a környezetvédelmi hatóság a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatosan kifogást nem emel. Egyedi követelményeket zaj- és rezgésvédelem vonatkozásában az általános jogszabályi előírásokon (a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3) KvVM-EÜM együttes rendelet) túl a környezetvédelmi hatóság nem ír elő.

#### **Indokolás:**

A környezetvédelmi hatóság véleményét a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet alapján adta meg.

#### **4. Természet- és tájvédelem:**

Püspökladány város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 16/2020. (X.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló Püspökladány Város Önkormányzatának rendelet tervezete 7. § (2) bekezdés helyébe tervezett rendelkezéshez, amely szerint „(6) A birtokközpont telke Natura 2000 területen, ökológiai hálózat magterületének és ökológiai folyosójának övezetével érintett területen, kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezetével érintett területen csak művelésből kivett területen alakítható”, a **természetvédelmi hatóság nem járul hozzá.**

#### **Indokolás:**

A közbelső véleményezési dokumentáció 27. ábráján látható, birtoktest kialakítására alkalmas ingatlanok egy része a Hortobágyi Nemzeti Parkhoz tartozik, így országos jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt áll, egyben a Világörökség részét is képezi. Több ingatlan Natura 2000 területeket érint, illetve a Nemzeti Ökológiai Hálózat mag- valamint folyosó területein helyezkedik el.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban Tvt.) 31.§ alapján tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése értelmében a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása. A 8. § (2) bekezdés alapján védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan

beruházást végezni, amely - a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel - a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet birtoktestre vonatkozó előírásainak figyelembevételével történő beruházások nem szolgálják a védett, Világörökséghez tartozó, Natura 2000 hálózatba tartozó területek fenntartásának természetvédelmi céljait, e mellett védett, fokozottan védett madárfajok – köztük a térségben jelentős élőhelyeket használó tűzok – állományainak zavarásának fokozódását eredményeznék.

A tűzok Püspökladány külterületén nem védett, nem Natura 2000 területeken is számos területet használ.

A Tvt. 43.§ (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A fentiek miatt a birtokközpontok kialakítására vonatkozó módosítást természetvédelmi szempontból jogszabálysértőnek tekintjük.

A természet- és tájvédelemmel kapcsolatos követelményeknek való megfelelést a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény alapján vizsgálta a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság a véleményét a hivatkozott számú megkeresésükre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendeletben biztosított jogkörben eljárva, továbbá az R. 38. § (4) bekezdése és a 41.§ (3) bekezdése alapján adta meg.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy a kiemelt térségre és a megyére készülő területfejlesztési koncepciót és programot, valamint területrendezési tervet, továbbá a településrendezési eszközöket hulladékgazdálkodási szempontból a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 6. § (6) bekezdése alapján az országos hulladékgazdálkodási hatóság véleményezi, ezért a környezetvédelmi hatóság ebben a tekintetben nem nyilváníthat véleményt.

**Debrecen, időbélyegző szerint**

**Rácz Róbert**  
kormány megbízott  
nevében és megbízásából

**Répásiné Dr. Veszprémi Bernadett**  
osztályvezető

Kapják:

1. Püspökladány Város Polgármestere – elektronikus úton
2. Irattár