



HEVES MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL  
ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ

Iktatószám: HE/ÁFI/-28-23/2020.  
Ügyintéző: Czéli János  
Telefonszám: +36 (36) 521-539  
Hivatkozási szám: Sz/970-46/2020.

Kovács Zoltán polgármester úr részére  
Szentdomonkos Község Önkormányzata  
Szentdomonkos  
Szabadság út 48.  
3259

**Tárgy: Szentdomonkos község Településszerkezeti Tervének és Helyi Építési Szabályzatának tárgyalásos eljárással történő módosítása - záró véleményezési eljárás**

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Szentdomonkos község Önkormányzata a Településszerkezeti tervének, Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási tervének módosítását kezdeményezte, mivel a kormány 345/2012. (XII. 6.) számú rendeletében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította a „23-25. számú főutak, Bátortereny és Ózd közötti szakasz fejlesztését”. Erre tekintettel a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló **314/2012. (XI.8.) kormányrendelet** (a továbbiakban R.) **32.§ (6) a)** pontjában foglaltak alapján a településrendezési eszközök módosításának egyeztetését **tárgyalásos eljárás szerint kérték lefolytatni.**

Az elkészített dokumentációt megküldték az R. 42. § (2) szerint **végző szakmai véleményezés** lefolytatására.

Az áttanulmányozva és a 2020. október 1.-én megtartott egyeztető tárgyalás alapján az alábbiak szerint foglalom össze véleményünket:

## **I. A MÓDOSÍTÁS TERÜLETEI, TÉMÁI**

Szentdomonkos község Településszerkezeti tervének, Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási tervének módosítása a 23-25. számú főutak, Bátortereny és Ózd közötti szakasz fejlesztésével összefüggésben.

## **II. SZAKMAI VÉLEMÉNY**

### 1. A dokumentáció előkészítésre vonatkozóan:

- Szentdomonkos község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 16/2019. (VI. 6.) számú határozatával döntött a településrendezési eszközök módosításáról.
- A tervezési munkát a **KöszeghyArt Bt.** (1117 Budapest, Fehérvári út 31. III/24.) végezte.  
Vezető Településtervező: Köszeghy Ábel TT-09-0955.  
Településtervező munkatárs: Füzesi Attila  
Közlekedési szakági tervező: Vida Zoltán Ákos TKö-05-1619  
Tájrendezési szakági tervező: Zsila László TK-09-0583
- Az önkormányzati főépítési feladatokat – megbízási jogviszonyban – Bernáth Mihály okl. építészmérnök látta el.

### 2. A jóváhagyandó és alátámasztó munkarészekre vonatkozóan

- A dokumentáció alátámasztó munkarészei kielégítőek, megfelelnek az általános érvényű szakmai szempontoknak.

- A dokumentáció tartalmazza a településrendezési eszközök és a magasabb szintű tervek egyezőségének vizsgálatát.
3. Az eljárásra vonatkozóan
- A 16/2020. (VIII. 24.) számú önkormányzati határozattal a partnerségi egyeztetési eljárást lezárták, és a 17/2020. (VIII. 24.) számú önkormányzati határozattal döntöttek a környezeti vizsgálatról is.
  - A településrendezési eszközök módosításához kapcsolódó – R. 42.§ szerinti eljárásban - az állami főépítési hatáskörben eljáró megyei kormányhivatal által kezdeményezett egyeztető tárgyalásra 2020. október 1-én került sor.
  - Az egyeztetési eljárásban érdekelt államigazgatási szervek egy része írásban adta meg előzetesen a véleményét, melyeket a tárgyaláson felvett jegyzőkönyv tartalmaz. A szabályszerű meghívás ellenére meg nem jelent érdekelt államigazgatási szervek az R. idevonatkozó szabályozása értelmében kifogást nem emelő véleményezőnek tekintendők.
  - A Bükk Nemzeti Park Igazgatóság 1992/6/2020. iktatószámú, nyilatkozatát megismerve a tervező a tárgyalást megelőzően megküldte az azokat figyelembe vevő kiegészítéseket, módosításokat. **Az itt rögzítetteket a tervezet önkormányzat általi elfogadását megelőzően, a végleges dokumentumban szükséges megjeleníteni.**

Az előzőekben rögzítettek tekintettel a településrendezési eszközök módosítását **nem kifogásolom.**

### **III. A TERVEK JÓVÁHAGYÁSA ÉS MEGKÜLDÉSE**

- A jelen szakmai véleményemet a jóváhagyásra jogosult **képviselő testülettel ismertetni kell.**
- A már teljes körűen véleményezett és egyeztetett jóváhagyandó településrendezési eszközökön további kiegészítések, javítások már csak a szakmai véleményezési eljárásból következő szempontok alapján lehetséges és így jogszerű.
- A **polgármester** a településrendezési eszközt – az elfogadásáról szóló jegyzőkönyvvel együtt – a képviselő-testületi **döntést követő 15 napon belül megküldi az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalnak** és az eljárásban résztvevő összes államigazgatási szervnek, vagy az elektronikusan hitelesített dokumentumok elérését biztosítva 15 napon belül értesíti az állami főépítési hatáskörben eljáró megyei kormányhivatalt és az eljárásban résztvevő összes államigazgatási szervet annak elérési lehetőségeiről.
- **A településrendezési eszköz legkorábban tárgyalásos eljárás esetén az elfogadást követő napon lép(het) hatályba.** (R. 43. § (1) c).
- A településrendezési eszközöket az önkormányzat döntését követő 30 napon belül a rendelettel vagy határozattal együtt egy példányban a jegyző köteles a Dokumentációs Központ részére megküldeni.

Kelt. Egerben, az elektronikus aláírás szerint

Dr. Pajtók Gábor, a Heves Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízott nevében és megbízásából:

**Fajcsák Dénes**  
állami főépítész

A HE/ÁFI/28-23/2020. számú levélről értesülnek.

1. Címzett – elektronikusan + jegyzőkönyv
2. Irratár

**Készült:** A Heves Megyei Kormányhivatal tárgyalótermében (3300 Eger, Kossuth Lajos utca 9.) 2020. október 1.-én.

**Napirend:** Szentdomonkos község Településszerkezeti Tervének és Helyi Építési Szabályzatának tárgyalásos eljárással történő módosítása.

A tárgyalást Fajcsák Dénes a Heves Megyei Kormányhivatal állami főépítésze vezette le.

**Jelenlevők:** Csatolt jelenléti ív szerint

A bevezetőben ismertette a tárgyalás témáját, az érintett település településrendezési eszközeinek tárgyalásos eljárás szerint történő lebonyolításának jogszabályi hátterét, melyek az alábbiak: A kérelemben megjelölt fejlesztést a Kormány az „*egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről*” szóló 345/2012. (XII. 6.) rendeletében (1. melléklet 1.2.17. pont) nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

Erre tekintettel a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló **314/2012. (XI.8.) kormányrendelet 32.§ (6) a)** pontja alapján a településrendezési eszközök módosításának egyeztetése **tárgyalásos eljárás szerint** történik.

A továbbiakban megállapította, hogy az egyeztetendő dokumentációt a Kőszeghyart Bt. (1117 Budapest, Fehérvári út 31. III/24.) készítette. Vezető tervező Kőszeghy Ábel TT09-0655.

A partnerségi egyeztetéseket a települési önkormányzat lefolytatta, annak lezárásáról a 16/2020. (VIII.. 24.) számú határozattal, a környezeti vizsgálatról a 17/2020. (VIII. 24.) számú határozattal döntöttek.

Az államigazgatási szervek részére a R. 42.§ (4) bekezdése szerint a tárgyalásra szóló meghívó megküldése elektronikusan történt, a véleményezendő dokumentáció digitális elérhetőségének megjelölésével.

A meghívásra, a **jegyzőkönyv készítéséig** az alábbi szervek tettek írásbeli nyilatkozatot, melyek eredetiben a tárgyalásvezető irattárában kerülnek elhelyezésre:

1. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály BO/15/01897-2/2020. iktatószámú levelében a tervdokumentációval kapcsolatban az alábbi kifogással élt:
2. A Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36000/1502-1/2020. ált. iktatószámú levelében a tervezett szabályozási módosítások ellen kifogást nem emelt.
3. A HMKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 19577/2020. iktatószámú levelében a tervezett szabályozási módosítások ellen nem emelt kifogást.
4. A HMKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály HE/NTO/04146-2/2020. iktatószámú levelében nyilatkozott, hogy a módosítással egyetért.
5. A HMKH Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály HE/NEF/1396-2/2020. iktatószámú levelében nyilatkozott, hogy a módosítással egyetért.
6. A Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály HE/KVO/00556-2/2020 iktatószámú levelében nyilatkozott, hogy a módosítással egyetért. Az elfogadott tervekét kéri megküldeni a Környezetvédelmi hatóság részére.
7. Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály 4580-2/2020. iktatószámú levelében a módosításhoz hozzájárult.
8. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 11351-2/2020/h iktatószámú levelében a tárgyi módosítással kapcsolatban észrevételt nem tett.
9. A HMKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. HE/EOF1/00575-2/2020. számú levelében rögzítette, hogy „a tárgyi beruházás vonatkozásában a geofizikai műszeres vizsgálatot és próbafeltáráson alapuló, feltárási projektervet tartalmazó ERD II-t földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni (pl. útépítés engedélyezési eljárás)”
10. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (CM/22354-2/2020. iktatószám) a módosítással kapcsolatban kifogással nem élt.
11. Az Észak-Magyarországi Vízügyi Igazgatóság É2020-1553-009/2020. iktatószámú levelében a tervezett szabályozási módosítások ellen nem emel, de vízügyi érdekből az alábbiak betartását kéri:
  - A Leleszi-Tarna-patakot és Domonkos-patakot, valamint annak parti sávjait vízgazdálkodási övezetként kell továbbra is besorolni.

- A Leleszi-Tarna-patak természetben meglévő partétől számított 3,0 m-es parti sávján belül tervezett kerékpárút esetén, a tervezés során figyelembe kell venni a patakmeder állapotát, illetve biztosítani szükséges a parti sávon a fenntartó gépek közlekedését is.
- Javasolják a kerékpárút, a híd műtárgy és az ahhoz kapcsolódó mederrendezés tervezése során a tervek egyeztetését az ÉMIVIZIG Vízrendezési és Öntözési Osztályával.
- A kerékpárút és a híd engedélyeztetéséhez vagyonkezelői hozzájárulást kell kérni az Igazgatóságtól.
- Új beépítéseknek előfeltételül kell szabni a terület vízrendezését és a csapadékvizek elvezetésének a megoldását.
- Amennyiben a kisajátítási eljárás az Igazgatóság kezelésében lévő ingatlant is érinti, abban az esetben az erre vonatkozó kérelmet külön eljárásban kell benyújtani az Igazgatóság részére.
- Kéri a településrendezési terv módosításának jóváhagyott, végleges példányát az Igazgatóság részére megküldeni.

12. A Bükki Nemzeti Park Igazgatóság 1992/6/2020. iktatószámú levelében az alábbi szakmai véleményt fogalmazta meg:

„A) településrendezési terv módosítási javaslataira vonatkozóan:

- A módosítási szándék által érintett tervezési területet nyilvántartásunk szerint országos jelentőségű védett természeti terület, Natura 2000 terület nem érinti. Az adott területeken törvény erejénél fogva védelem alatt álló természeti terület, természeti emlék jelenlétéről nincs tudomásunk.
- A tervezési területet érinti a *tájékvédelmi övezet* területe. A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 3. melléklete tartalmazza a tájképvédelmi terület övezetének pontos lehatárolását, 4. §-a pedig az övezetre vonatkozó előírásokat.
- A tervezett fejlesztés (tervezett elkerülő út, útfejlesztés) több helyen is keresztezi vagy érinti a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (továbbiakban: MaTrT) kijelölt országos ökológiai hálózat *ökológiai folyosó övezetét*, illetve vízfolyásokat (pl. Leleszi-patak) keresztesz. Az MaTrT 19., 26. §-a szabályozza az országos ökológiai hálózatra és annak ökológiai folyosó övezetére vonatkozó előírásokat.
- A tervezett déli elkerülő út bizonyos szakaszain jelentős bevágási és töltési részsűket terveztek a tagolt, meredek lejtésű domboldalak miatt. Több helyszínen a visszamaradó mezőgazdasági hasznosítású ingatlanok kiszolgálására, a tervezett főút jobb, bal vagy akár mindkét oldalán párhuzamos földutak létesítését, továbbá csomópontok létesítését tervezik, amelyeket szintén **másodlagos főutak területe** (jelölése: Köu-1) övezetébe sorolnak a szabályozási terv szerint. **Javasoljuk a szabályozási terven elkerülő útként kijelölt „másodrendű főutak területe” megnevezésű övezet mellett elhelyezkedő földutak és csomópontok területeit „egyéb közlekedési terület”-ként (jelölése: Köu) kijelölni a módosításra előkészített szabályozási terven.** Javasoljuk szerepeltetni a másodrendű főutak területe esetében a *szabályozási szélesség mértékét* is a szabályozási terven és a helyi építési szabályzatban.
- Előzetesen jelezzük, hogy az újonnan kijelölésre kerülő közlekedési területeken az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 26. § (3) bekezdése alapján a közlekedési területeken elhelyezhető épületek („A közlekedési területen elhelyezhető épület a közlekedést kiszolgáló, a területet igénybe vevők ellátását szolgáló kereskedelmi, szolgáltató, és szállás, továbbá ezen épületeken belül a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás rendeltetést tartalmazhat.”) tervezését, létesítését az ökológiai folyosó és a tájképvédelmi övezet által érintett külterületi tervezési területeken természetvédelmi szempontok miatt nem támogathatjuk.
- **A tervezési terület és környezetének ökológiai folyosó funkciója miatt a helyi építési szabályzatban kérjük meghatározni a növényalkalmazásra** (pl. fasorok, cserjesáv, töltésrészsűk állékonyságát biztosító növényállomány) **vonatkozó szakmai előírásokat.** [Például: *Növénytelepítéseket őshonos, tájba illő, nem allergén, nem szöszlő, nem inváziós fa- és cserjefajok alkalmazásával szükséges megoldani.*] A fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet tartalmazza a fás szárú növények telepítésére, fenntartására, kezelésére, valamint a közterületen lévő fás szárú növények kivágására és pótlására vonatkozó jogszabályi előírásokat, amelyek figyelembevétele szükséges.
- A 23. főút mellett egyedi tájértékek (köemlékmű, feszületek, régi ház) található (lásd: adatszolgáltatásunk melléklete, BNPI\_adattabla\_ete\_Szentdomonkos.xls kiterjesztésű fájl, 1, 2, 3, 9. számú tájértékek).

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 6. § (2) bekezdése, a 7. § (1) bekezdése és a (2) bek. c) pontjai alapján az *útépítési, felújítási munkálatok során gondoskodni szükséges az egyedi tájérték megőrzéséről.*

*Cs. h.*

- Az elkerülő út 5+000 – 5+100 km szelvény környezetében (Tarnalelesz, Szentdomonkos településhatáránál, Szentdomonkos 021/3 hrsz.-ú terület „a” alrészlete, 05/3 hrsz.-ú terület „b” alrészlete, 05/2 hrsz.-ú terület „b” alrészlete ingatlanok határánál, továbbá Tarnalelesz 03/3 hrsz.-ú terület „b” alrészleténél) az úttól keletre lévő ökológiai folyosóhoz tartozó mogyorócsérjés és félszáraz gyepek domboldalon számos védett növény [például csillagőszirózsa (*Aster amellus*) fehér zanót (*Chamaecytisus albus*) tavaszi hérics (*Adonis vernalis*), vitéz kosbor (*Orchis militaris*), bíboros kosbor (*Orchis purpurea*) stb.] fordul elő, melyek élőhelyei lehatolhatnak egészen az útpadkáig. Ezen a szakaszon, védett növények megóvása érdekében, a beavatkozás (útszélesítés, depóniák kialakítása, közlekedés stb.) mértékét a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre kell csökkenteni, a kivitelezés során a tevékenységek végzését elsősorban a nyugati oldalon javasolt megoldani. A tervezett elkerülő út közvetlen hatásterületén belül szintén a fentebb felsorolt védett növényfajok fordulnak elő. **A beruházással esetlegesen érintett védett növények egyedeinek megfelelő élőhelyre való áttelepítése szükséges. Az áttelepítés tervezésében, az áttelepítés helyszínének kijelölésében igazgatóságunk részt kíván venni, kérjük időbeni megkeresésünket a tervezési folyamat során.** Igazgatóságunk jelenleg rendelkezésre álló adatai szerint a fenti területen előforduló védett madárfaj a töviszúró gébics (*Lanius collurio*). **A településszerkezeti terven és a szabályozási terven a 021/3 hrsz.-ú ingatlan „a” alrészlete és a 05/2 hrsz.-ú terület „b” alrészlete gazdasági célú erdőterületként (jelölése: Eg) jelöltek, amelynek módosítása szükséges a fentebb felsorolt védett fajok megőrzése érdekében védelmi célú erdőterület területfelhasználási egységre, illetve övezetre.**
- A tervezett elkerülő úttól keletre fekvő (Szentdomonkos 09/11 hrsz.-ú ingatlan „c” alrészlete, 09/16 hrsz.-ú ingatlan), ökológiai folyosóhoz tartozó, részben mogyorócsérjéssel, félszáraz gyeppel, részben melegkedvelő tölgyessel fedett meredek lejtésű domboldalon számos védett növényfaj [például csillagőszirózsa (*Aster amellus*) fehér madársisak (*Cephalanthera damasonium*) tavaszi hérics (*Adonis vernalis*), vitéz kosbor (*Orchis militaris*), bíboros kosbor (*Orchis purpurea*), nagyvirágú gyíkfű (*Prunella grandiflora*) stb.] fordul elő. A keletről csatlakozó 09/17, 09/18 hrsz.-ú területeken borókás, félszáraz gyepek találhatók, szintén az előzőleg felsorolt védett növényfajokkal. Igazgatóságunk jelenleg rendelkezésre álló adatai szerint a fenti területeken előforduló védett madárfajok: fekete rigó (*Turdus merula*), kis poszáta (*Sylvia curruca*), töviszúró gébics (*Lanius collurio*), citromsármány (*Emberiza citrinella*). A fenti adatokat igazgatóságunk szakemberei 2020 nyarán rögzítették. **A fentebbi, 09/5 hrsz.-ú ingatlantól (kivett terület, az út völgytalpon fekvő szakasza) keletre fekvő területeken a védett fajok oltalma érdekében az élőhelyeket veszélyeztető, zavaró területi beavatkozások, továbbá az útépitéshez szükséges depóniák kialakítása kerülendő, tilalmas. A településszerkezeti terven és a szabályozási terven a 09/11 hrsz.-ú ingatlan „c” alrészlete gazdasági célú erdőterületként (jelölése: Eg) kijelölt, amelynek módosítása szükséges a fentebb felsorolt védett fajok megőrzése érdekében védelmi célú erdőterület területfelhasználási egységre, illetve övezetre. A településszerkezeti terven és a szabályozási terven a 09/16, 09/17, 09/18 hrsz.-ú ingatlanok területei általános mezőgazdasági területként (jelölése: Má) vannak kijelölve, amelynek a módosítása szükséges a fentebb felsorolt védett fajok megőrzése érdekében extenzív művelésű mezőgazdasági területfelhasználási egységre, illetve övezetre, legeltetéssel hasznosított területként.**
- A 09/5 hrsz.-ú ingatlanok (kivett terület, út funkcióval) a 09/16, 09/17, 09/18 hrsz.-ú területeket határoló, a 09/18 hrsz.-ú terület déli csücskéig tartó ága a természetben nem útként hasznosított. Az útként kijelölt területet a meglévő terepviszonyok miatt (a völgytől felfelé igen meredek domboldal húzódik), nem is lehetne útként hasznosítani. Emiatt javasoljuk az ingatlan nyilvántartás módosításának kezdeményezését, az út e szakaszának kivételével, a fenti útszakasz legelő területként való nyilvántartásba vételével.
- Szentdomonkos Tipászó településrészről nyugatra a 2+300 km szelvény környezetében védett kunkorgó árvalányhaj (*Stipa capillata*), fehér törpezanót (*Chamaecytisus albus*) fordulnak elő. Ezen a szakaszon, a védett növények megóvása érdekében, az útszélesítést elsősorban a keleti oldalon javasolt megoldani. Depóniák kialakítását, közlekedést a nyomvonal keleti oldalára kell tervezni.
- Szentdomonkos – Borsodnádásd között (Szentdomonkos 3+900 km szelvényénél és 4+600 – 4+750 km szelvény között (Nyárjas-lápa) az ökológiai folyosóhoz tartozó részeken számos védett növény [például madárfészek (*Neottia nidus-avis*), pontuszi nőszőfű (*Epipactis pontica*) stb.] fordul elő. Az előforduló védett növények megóvása érdekében a beruházás és a kivitelezési munkálatok területigényét a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre kell csökkenteni. A beruházással esetlegesen érintett védett növények egyedeinek megfelelő élőhelyre való áttelepítése szükséges.
- Szentdomonkos – Borsodnádásd között az 5+150 km szelvény környezetében védett fekete harkály (*Dryocopus martius*) és egerészölyv (*Buteo buteo*) szaporodó helyek találhatók. A

munkavégzést mindenképpen fészkelési időszakon kívülre (augusztus 15. és március 1. közötti időszakra) javasolt ütemezni.

- A Leleszi-patakban védett halak [pl. fenékjáró küllő (*Gobio gobio*), kövicsík (*Barbatula barbatula*), kurta baing (*Leucaspius delineatus*), sujtásos küsz (*Alburnoides bipunctatus*) stb.] és kétéltűek, valamint a fokozottan védett vidra (*Lutra lutra*) előfordulnak. A védett halak és kétéltűek megóvása érdekében a medrek vízzel borított részén végzett munkáknál időbeli korlátozás szükséges. A vidra védelme érdekében a tervezett hidak lábazatát és a mederátvezetést úgy kell kialakítani, hogy az vidra és a kisemlősök mozgását lehetővé tegye.
- A tervdokumentációban a beruházás kapcsán környezeti hatástanulmány készült. A környezetvédelmi engedélyt HE-02/KVTO/00001-46/2019. számon a Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztálya adta ki, és HE-02/KVTO/00045-5/2020. számon módosította.”

A Bükki Nemzeti Park Igazgatóság fenti véleményét megismerve a tervező elektronikus úton a tárgyalásra megküldte az arra adott válaszát, melyet szintén elektronikus formában megküldtük a BNPI-nek.

A BNPI a tervezői válaszra reagált. E dokumentum egységes szerkezetben a következő:

„A 25. sz. főút rekonstrukciója, Szentdomonkos településrendezési tervének módosítása, tárgyalásos eljárással tárgyú Bükki Nemzeti Park Igazgatósága által küldött 1992/6/2020. hivatkozási számú (ügyintéző Kovácsné Majoros Csilla, Szögedi Zsuzsanna, Bartha Csaba) véleményre az alábbi tervezői állásfoglalást adjuk:

A szakmai véleményt áttekintve megállapítható, hogy a javaslatokat, elvárásokat a véleményadó jogszabállyal nem támasztotta alá. (Hiv. 314/2012. (XI.8.) 34.§ (2) bekezdés) Több esetben a tervezési területre eső, de a konkrét módosítással nem érintett földrészletek területfelhasználására, szabályozására vonatkoznak az észrevételek.

Mindezek mellett a szakmailag indokolt javaslatokat a tervezők figyelembe veszik a tervezett településrendezési eszközökben.

„A módosítási szándék által érintett tervezési területet nyilvántartásunk szerint országos jelentőségű védett természeti terület, Natura 2000 terület nem érinti. Az adott területeken törvény erejénél fogva védelem alatt álló természeti terület, természeti emlék jelenlétéről nincs tudomásunk.”

Tervezői válasz: a megfogalmazottakkal egyetértünk.

„A tervezési területet érinti a tájképvédelmi övezet területe. A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MVM rendelet 3. melléklete tartalmazza a tájképvédelmi terület övezetének pontos lehatárolását, 4. §-a pedig az övezetre vonatkozó előírásokat.

A tervezett fejlesztés (tervezett elkerülő út, útfelújítás) több helyen is keresztezi vagy érinti a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (továbbiakban: MaTrT) kijelölt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét, illetve vízfolyásokat (pl. Leleszi-patak) keresztez. Az MaTrT 19., 26. §-a szabályozza az országos ökológiai hálózatra és annak ökológiai folyosó övezetére vonatkozó előírásokat.

A tervezett déli elkerülő út bizonyos szakaszain jelentős bevágási és töltési részsíket terveztek a tagolt, meredek lejtésű domboldalak miatt. Több helyszínen a visszamaradó mezőgazdasági hasznosítású ingatlanok kiszolgálására, a tervezett főút jobb, bal vagy akár mindkét oldalán párhuzamos földutak létesítését, továbbá csomópontok létesítését tervezik, amelyeket szintén másodlagos főutak területe (jelölése: Köu-1) övezetébe sorolnak a szabályozási terv szerint. Javasoljuk a szabályozási terven elkerülő útként kijelölt „másodrendű főutak területe” megnevezésű övezet mellett elhelyezkedő földutak és csomópontok területeit „egyéb közlekedési területként” (jelölése: Köu) kijelölni a módosításra előkészített szabályozási terven. Javasoljuk szerepeltetni a másodrendű főutak területe esetében a szabályozási szélesség mértékét is a szabályozási terven és a helyi építési szabályzatban.”

Tervezői válasz: Az MaTrT és az MvM rendelet övezeteire vonatkozó szabályok figyelembevétele megtörtént. A közlekedési terület kijelölését nem tiltja egyik hivatkozott jogszabály sem az adott övezetek területén. A tervezett elkerülő út és a szükségszerűen vele párhuzamosan tervezett földutak különválasztása véleményünk szerint nem indokolt, mert a kialakításuk során a földhivatali telekosztások és egyesítések során szerencsésebb az egységes övezeti szabályozás, továbbá a két javasolt övezetre a vélemény nem határoz meg eltérő szabályozási előírásokat sem. A tervezett csomópontok a főúti elkerülő részét képezik, melyek külön övezetbe sorolása szintén nem indokolt és jogszabállyal sem támasztható alá. A szabályozási szélesség a digitálisan rendelkezésre álló tervlapokon mérésrel megállapítható – tekintettel arra, hogy a tervezett közlekedési területek

*ad li*

szélessége változó így értelmetlen minden helyen méretezni - ezáltal kitarva egyes fontos szabályozási elemeket.

**BNPI válasz:** A tervezett elkerülő út mint „*másodrendű főutak területe*” megnevezésű közlekedési területtel kapcsolatban a településtervező email-ben átküldte a tervezett főúti nyomvonalakat, csomópontokat, földutakat ábrázoló szabályozási tervet. Igazgatóságunk kéri, hogy a településrendezési terv **alátámasztó munkarészei között** szerepeltessék a fenti nyomvonalakat, csomópontokat tartalmazó térképet, illetve tervlapot. A közlekedési terület kiterjedése, szabályozási szélessége kapcsán igazgatóságunk jelzi, hogy a tervlapokat nem áll módunkban teljes nagyságukban nyomtatni, emiatt kérjük, hogy a tervlapokon tüntessék fel a léptékvonalzót is, a már feltüntetett méretarány mellett. Az egységes övezeti szabályozást a közlekedési terület vonatkozásában (elkerülő út) elfogadjuk.

*„Előzetesen jelezzük, hogy az újonnan kijelölésre kerülő közlekedési területeken az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 26. § (3) bekezdése alapján a közlekedési területeken elhelyezhető épületek („A közlekedési területen elhelyezhető épület a közlekedést "kiszolgáló, a területet igénybe vevők ellátását szolgáló kereskedelmi, szolgáltató, és szállás, továbbá ezen épületeken belül a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás rendeltetést tartalmazhat.”) tervezését, létesítését az ökológiai folyosó és a tájképvédelmi övezet által érintett külterületi tervezési területeken természetvédelmi szempontok miatt nem támogathatjuk.”*

**Tervezői válasz:** A tájképvédelmi övezetre vonatkozó magasabb rendű jogszabályi előírások az építést nem tiltják. Az építmények tájba illesztett módon elhelyezhetők, ebben az esetben szakhatóságként az engedélyezéskor bevonásra kerül a nemzeti park, amikor is érvényesítheti észrevételét. Az ökológiai hálózat által érintett területre vonatkozóan a nemzeti park egyes építmények elhelyezése során az engedélyezési eljárás vagy más eljárás során szintén érvényesíteni tudja szándékát, ezért a HÉSZ-ben az OTÉK-tól eltérő szabályozás előírása nem szükséges.

**BNPI válasz:** Építési engedély kiadásakor a nemzeti park igazgatóság nem minden esetben kerül megkeresésre az illetékes hatóság által, emiatt a megelőzés elve alapján igazgatóságunk általában jelezni szokta a településrendezési tervek véleményezésekor, hogy a természetvédelmi szempontból értékesebb területek (jelenleg az ökológiai folyosó területei) esetében a későbbi épület elhelyezés problémákba ütközhet.

*„A tervezési terület és környezetének ökológiai folyosó funkciója miatt a helyi építési szabályzatban kérjük meghatározni a növényalkalmazásra (pl. fasorok, cserjesáv, töltésrézsűk állékonyságát biztosító növényállomány) vonatkozó szakmai előírásokat. [Például: Növénytelepítéseket őshonos, tájba illő, nem allergén, nem szöszölő, nem inváziós fa- és cserjefajok alkalmazásával szükséges megoldani.]. A fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet tartalmazza a fás szárú növények telepítésére, fenntartására, kezelésére, valamint a közterületen lévő fás szárú növények kivágására és pótlására vonatkozó jogszabályi előírásokat, amelyek figyelembevétele szükséges.”*

**Tervezői válasz:** Az önkormányzat képviselő-testülete által jóváhagyott településképvédelmi-rendelet tartalmazza az őshonos növényfajok jegyzékét (3. melléklet). Tekintettel arra, hogy a településképi rendelet és a helyi építési szabályzat együtt alkalmazandó, egyes települések építési és településképi követelményeinek megfelelésekor nem szükséges megismételni a HÉSZ-ben.

**BNPI válasz:** A nem kívánt növényfajokkal (pl. inváziós fajokkal) történő növénytelepítések elkerülése érdekében igazgatóságunk a kiadott vélemények többségében felhívja a figyelmet az őshonos, tájba illő növényfajok használatának szükségességére. Igazgatóságunk tapasztalata azt mutatja, hogy nem mindig a településképi rendeletben foglaltaknak megfelelően történnek a tervezések és kivitelezések. A gyakorlatban a helyi építési szabályzat előírásait veszik általában figyelembe, emiatt kértük a helyi építési szabályzatban való előírás rögzítését.

*„A 23. főút mellett egyedi tájértékek (köemlékmű, fészületek, régi ház) található (lásd: adatszolgáltatásunk melléklete, BNPI\_adattabla\_ete\_Szentdomonkos.xls kiterjesztésű fájl, 1, 2, 3, 9. számú tájértékek).*

*A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 6. § (2) bekezdése, a 7. § (1) bekezdése és a (2) bek. c) pontjai alapján az útépitési, felújítási munkálatok során gondoskodni szükséges az egyedi tájérték megőrzéséről. Az elkerülő út 5+000 — 5+100 km szelvény környezetében (Tarnalelesz, Szentdomonkos településhatáránál, Szentdomonkos 021/3 hrsz.—ú terület „a” alrészlete, 058 hrsz.-ú*

terület „b” alrészlete, 05/2 hrsz.-ú terület „b” alrészlete ingatlanok határánál, továbbá Tarnalelesz 03/3 hrsz.-ú terület „b” alrészleténél) az úttól keletre lévő ökológiai folyosóhoz tartozó mogyorócszerjés és félszáraz gyepek domboldalon számos védett növény [például csillagószirózsa (*Aster amellus*) fehér zanót (*Chamaeetisus albus*) tavaszi hérics (*Adonis vernalis*), Vitéz kosbor (*Orchis militaris*), bíboros kosbor (*Orchis purpurea*) stb.] fordul elő, melyek élőhelyei lehatolhatnak egészen az útpadkáig. Ezen a szakaszon, védett növények megóvása érdekében, a beavatkozás (útszélesítés, depóniák kialakítása, közlekedés stb.) mértékét a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre kell csökkenteni, a kivitelezés során a tevékenységek végzését elsősorban a nyugati oldalon javasolt megoldani. A tervezett elkerülő út közvetlen hatásterületén belül szintén a fentebb felsorolt védett növényfajok fordulnak elő. A beruházással esetlegesen érintett védett növények egyedeinek megfelelő élőhelyre való áttelepítése szükséges. Az áttelepítés tervezésében, az áttelepítés helyszínének kijelölésében igazgatóságunk részt kíván venni, kérjük időbeni megkeresésünket. a tervezési folyamat során. Igazgatóságunk jelenleg rendelkezésre álló adatai szerint a fenti területen előforduló védett madárfaj a tövisszűrő gébics (*Lartius collurio*). A településszerkezeti terven és a szabályozási terven a 021/3 hrsz.-ú ingatlan „a” alrészlete és a 05/2 hrsz.-ú terület „b” alrészlete gazdasági célú erdőterületként (jelölése: Eg) jelöltek, amelynek módosítása szükséges a fentebb felsorolt védett fajok megőrzése érdekében védelmi célú erdőterület területfelhasználási egységre, illetve övezetre.”

Tervezői válasz: Az egyedi tájértékek a terven feltüntetésre kerültek. A tervezett változtatások a tájértékeket nem érintik. A védett növényfajok és állatfajokról tájékoztatás eddig nem érkezett a nemzeti park részéről – melyet a tervekészítés folyamatában beilleszthetünk volna.

BNPI válasz: Igazgatóságunk 2020. júniusában küldött a települési önkormányzat részére előzetes tájékoztatás keretében adatszolgáltatást. 2020 júliusában történt újonnan biotikai adathelmérés a tervezési területhez közeli területeken, amelyeket a véleményezés alkalmával tudunk visszajelezni.

Helyrajzi számonként:

- a 021/3 hrsz.-ú földrészlet „a” alrészletének csak egy töredéke tervezési terület – e töredéket védelmi erdőterületre módosítjuk.
- A 058 hrsz.-ú földrészletet Szentdomonkoson nem találtunk. Amennyiben 05/8 hrsz.-ú földrészlet „b” alrészletére gondoltak, úgy az általános mezőgazdasági területként szabályozott, s annak módosítására a tervezőknek nincs felhatalmazása. A telek ortofotón sem erdő, illetve a földhivatali alaptérkép szerint „R” azaz rét művelési ágban fekszik – 3-as minőségi osztállyal.

BNPI válasz: A 058 hrsz.-ú terület „b” alrészletét pontosítjuk a véleményezési anyagban 05/3 „b” alrészletre. (Jelen esetben elírás történt.) Az ingatlanon védett növényfajokra hívjuk fel a figyelmet, területfelhasználási egység módosítást nem kérünk.

A 05/2 „b” alrészlete a fenti okokból kifolyólag nem minősíthető védelmi erdőbe. (R3) (A „c” alrészleten szerepel gazdasági erdő cca 100 nm)

BNPI válasz: A tervezői választ az átsorolással kapcsolatban igazgatóságunk elfogadja, azaz nem kérjük a 05/2 „b” alrészlet esetében a védelmi erdőbe történő átsorolást. Felhívjuk azonban a figyelmet az ingatlan keleti szegélyterületén élő védett növényfajokra a véleményünkben foglaltak szerint.

- 03/3 hrsz.-Tarnalelesz legelő művelési ágú mezőgazdasági területet sem indokolt védelmi erdőbe sorolni – egy-egy cserje miatt – ami az ortofotón is jól látszik. A „b” alrészlet cca 4500 nm – ebből a cserjés rész 400 nm-t sem éri el.

BNPI válasz: Tarnalelesz településszerkezeti tervében és a szabályozási tervében a 03/3 hrsz.-ú ingatlan „b” alrészlete általános mezőgazdasági területként (jelölése: Má) van kijelölve. A védett fajok és az ökológiai folyosó funkció fenntartása miatt a terület extenzív művelésű általános mezőgazdasági területként való kijelölése szükséges és legelőterületként való hasznosítása javasolt. Mindezt Tarnalelesz településrendezési eszközeinek véleményezése alkalmával jeleztük. A 03/3 hrsz.-ú ingatlan „b” alrészlete esetében nem kértük a védelmi célú erdőterületként való kijelölést.

„A tervezett elkerülő úttól keletre fekvő (Szentdomonkos 09/11 hrsz.-ú ingatlan „c” alrészlete, 09/16 hrsz.-ú ingatlan), ökológiai folyosóhoz tartozó, részben mogyorócszerjéssel, félszáraz gyeppel, részben melegkedvelő tölgyessel fedett meredek lejtésű domboldalon számos védett növényfaj [például csillagószirózsa (*Aster amellus*) fehér madársisak (*Cephalanthera damasonium*) tavaszi hérics (*Adonis vernalis*), Vitéz kosbor (*Orchis militaris*), bíboros kosbor (*Orchis purpurea*), nagyvirágú gyíkfű (*Prunella*

*Adonis*



grandijlora) stb.] fordul elő. A keletről csatlakozó 09/17, 09/18 hrsz.—ú területeken borókás, félszáraz gyepek találhatók, szintén az előzőleg felsorolt védett növényfajokkal. Igazgatóságunk jelenleg rendelkezésre álló adatai szerint a fenti területeken előforduló védett madárfajok: fekete rigó (*Turdus merula*), kis poszáta (*Sylvia curruca*), tövisszűrő gébics (*Lanius collurio*), citromsármány (*Emberiza citrinella*). A fenti adatokat igazgatóságunk szakemberei 2020 nyarán rögzítették. A fentebbi, 09/5 hrsz.—ú ingatlantól (kivett terület, az út völgytalpon fekvő szakasza) keletre fekvő területeken a védett fajok oltalma érdekében az élőhelyeket veszélyeztető, zavaró területi beavatkozások, továbbá az útépitéshez szükséges depóniák kialakítása kerülendő, tilalmas. A településszerkezeti terven és a szabályozási terven a 09/11 hrsz.—ú ingatlan „c” alrészlete gazdasági célú erdőterületként (jelölése: Eg) kijelölt, amelynek módosítása szükséges a fentebb felsorolt védett fajok megőrzése érdekében védelmi célú erdőterület területfelhasználási egységre, illetve övezetre. A településszerkezeti terven és a szabályozási terven a 09/16, 09/17, 09/18 hrsz.—ú ingatlanok területei általános mezőgazdasági területként (jelölése: Má) vannak kijelölve, amelynek a módosítása szükséges a fentebb felsorolt védett fajok megőrzése érdekében extenzív művelésű mezőgazdasági területfelhasználási egységre, illetve övezetre, legeltetéssel hasznosított területként.”

Tervezői válasz: Itt is megjegyzendő, hogy a védett fajok megjelenéséről információt a nemzeti park nem szolgáltatott korábbi leveleiben.

BNPI válasz: 2020 júliusában történt újonnan biotikai adatfelmérés a tervezési területhez közeli területeken, amelyeket a véleményezés alkalmával tudtunk visszajelezni.

Helyrajzi számonként:

- 09/11 „c” alrészlete a védett fajok megmaradása érdekében védelmi erdőterületbe kerül átsorolásra.
- A 09/16 és 09/17 hrsz.—ú földrészeltek tervezési területbe eső részein a kért előírást a HÉSZ-ben rögzítjük.
- A 09/18 hrsz.—ú földrészlet esetében a tervezési terület a földrészletből 2 nm-t érint. Ennek a területnek más övezetbe való módosítását nem javasoljuk – tekintettel arra, hogy a szabályozási tervlapon sem értelmezhető a változás.

BNPI válasz: A 09/11 hrsz.—ú terület „c” alrészlete esetében, 09/16-17 hrsz.—ú területek esetében a fenti tervezői választ elfogadjuk, köszönjük.

A 09/18 hrsz.—ú ingatlan esetében jelen módosítás alkalmával felhívtuk a figyelmet a táj- és természetvédelmi szempontból értékes élőhelyre, a védett növény- és állatfajokra. A későbbiekben a települési önkormányzat által elindított településrendezési terv módosítás, illetve felülvizsgálat alkalmával javasolt ezen ingatlan esetében is az övezeti módosítás.

„A 09/5 hrsz.—ú ingatlanok (kivett terület, út funkcióval) a 09/16, 09/17, 09/18 hrsz.—ú területeket határoló, a 09/18 hrsz.—ú terület déli csúcsáig tartó ága a természetben nem útként hasznosított, az útként kijelölt területet a meglévő terepviszonyok miatt (a Völgytől felfelé igen meredek domboldal húzódik), nem is lehetne útként hasznosítani. Emiatt javasoljuk az ingatlan nyilvántartás módosításának kezdeményezését, az út e szakaszának kivételével, a fenti útszakasz legelő területként való nyilvántartásba vételével.”

Tervezői válasz: A földhivatali ingatlannyilvántartás módosítása a településrendezési eszközök módosítása során lefolytatandó véleményezési eljárásban nem kezdeményezhető. A leírtakkal azonban egyetértünk.

BNPI válasz: A tervezői választ elfogadjuk.

„Szentdomonkos Tipászó településrésztől nyugatra a 2+300 km szelvény környezetében védett kunkorgó árvalányhaj (*Stipa capillata*), fehér törpezanót (*Chamaecytisus albus*) fordulnak elő. Ezen a szakaszon, a védett növények megóvása érdekében, az útszélesítést elsősorban a keleti oldalon javasolt megoldani. Depóniák kialakítását, közlekedést a nyomvonal keleti oldalára kell tervezni. Szentdomonkos — Borsodnádasd között (Szentdomonkos 3+900 km szelvénynél és 4+600— 4+750 km szelvény között (Nyárjas-lápa)) az ökológiai folyosóhoz tartozó részekben számos védett növény [például madárfészek (*Neottia nidus—avis*), pontuszi nőszőfű (*Epipactis pontica*) stb.] fordul elő. Az előforduló védett növények megóvása érdekében a beruházás és a kivitelezési munkálatok területigényét a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre kell csökkenteni. A beruházással esetlegesen érintett védett növények egyedeinek megfelelő élőhelyre való áttelepítése szükséges. Szentdomonkos — Borsodnádasd között az 5+150 km szelvény környezetében védett fekete harkály (*Dryocopus martius*) és egerészölyv! (*Buteo buteo*) szaporodó helyek találhatóak. A munkavégzést

mindenképpen fészkelési időszakon kívülre (augusztus 15. és március 1. közötti időszakra) javasolt ütemezni.”

Tervezői válasz: A területhasználat a műszakilag indokolt mértékűre lett csökkentve – a szabályozási terv tervezete már ekként került kialakításra.

BNPI válasz A tervezői választ elfogadjuk.

„A Leleszi-patakban védett halak [pl. fenékjáró küllő (*Gobio gobio*), kövicsík (*Barbatula barbatula*), kurta baing (*Leucaspis delineatus*), sujtásos kűsz (*Albumoides bipunctatus*) stb.] és kétéltűek, valamint a fokozottan védett vidra (*Lutra lutra*) előfordulnak. A védett halak és kétéltűek megóvása érdekében a medrek vízzel borított részén végzett munkáknál időbeli korlátozás szükséges. A vidra védelme érdekében a tervezett hidak lábazatát és a mederátvezetést úgy kell kialakítani, hogy az vidra és a kisméltűsök mozgását lehetővé tegye.”

Tervezői válasz: Egyetértünk, azonban az észrevételnek településrendezési vonatkozása nincs.

BNPI válasz A védett és fokozottan védett fajokat (adott konkrét beruházási, és ehhez kapcsolódó területfelhasználási, övezeti módosítási szándék esetén) minden szakmai véleményünkben felsoroljuk, a településrendezési tervek véleményezése során is. Figyelemfelhívó jelleggel illesztettük be a kivitelezési munkához kapcsolódó időbeli korlátozás szükségességét.

„A tervdokumentációban a beruházás kapcsán környezeti hatástanulmány készült. A környezetvédelmi engedélyt HE-02/KVTO/00001-46/2019. számon a Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztálya adta ki, és HE-02/KVTO/00045-5/2020. számon módosította.”

Tervezői válasz: Egyetértünk.”

A BNPI képviselői kéri a HÉSZ-ben rögzíteni, hogy az ökológiai folyosó által érintett közlekedési területeken csak közlekedési és közmű építmények legyenek elhelyezhetők.

13. A Heves Megyei Önkormányzat főépítész 222/47-1/2020. számú levelében nyilatkozott, hogy a tervezett módosítás ellen kifogást nem emel.

14. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35500/7412-1/2020. ált. mint első fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság az alábbi nyilatkozatot adta:

„A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. melléklet 6. és 7. pontja alapján tárgyi ügyben **igazgatóságom egyeztetési szakterületei a vízvédelem és vízgazdálkodás, a 8. és 9. pontok alapján az Országos Vízügyi Főigazgatóság és területi vízügyi igazgatási szervként az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság egyeztetési szakterületei pedig „a vizek védelmével, illetve kártételeinek elhárításával összefüggő alapvető szempontok teljesülése, a környezet- és természetvédelmi követelményekre figyelemmel”.**

A Bátönyterenye-Ózd közötti közútfejlesztés (23-25. sz. főutak) Heves megyei szakaszára a környezetvédelmi hatóság HE/KVO/00045-5/2020. iktatószámán, a HE-02/KVTO/00001-46/2019. számú környezetvédelmi engedély módosításával, hatóságom szakhatósági hozzájárulásával adott környezetvédelmi engedélyt.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésében, valamint a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 58. §-ában megfogalmazott feladatoknak megfelelően, **a településrendezési eszközök módosítása során figyelemmel kell lenni a vízelvezető rendszerek megfelelő kiépítésére, a vízkárelhárítási feladatok ellátására.**

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (Vgtv.) 16. § (1) értelmében **a vizek kártételei elleni védelem érdekében szükséges feladatok ellátása** — a védőművek építése, fejlesztése, fenntartása, üzemeltetése, valamint a védekezés — az állam, a helyi önkormányzatok, illetve **a károk megelőzésében vagy elhárításában érdekelt kötelezettsége**, 4. § (1) f) pontja értelmében **a települési önkormányzat feladata a helyi vízrendezés és vízkárelhárítás, az árvíz- és belvízelvezetés, továbbá a 16. § (5) b) pontja szerint a település belterületén a patakok, csatornák áradásai, továbbá a csapadék- és egyéb vizek által okozott kártételek megelőzése** – kül- és belterületi védőművek építésével – a védőművek fenntartása, fejlesztése és azokon a védekezés ellátása.

Tehát a Vgtv. részletesen szabályozza az állam és a települési önkormányzatok hatáskörébe utalt feladatokat, pl. a belterületi csapadékvíz elvezetés megoldásának kötelezettségét, **azonban a Vgtv. 16.**

*Oké*

**§ (1) és (6) bek. értelmében a külterületi csapadékvíz elvezetés** – a nevesített állami tulajdonú vízvezető művek és csatornák fenntartásának és üzemeltetésének kivételével – **az abban érdekelt ingatlantulajdonosok, vagy területhasználók feladata.**

A 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 4. § (3) d) pontja alapján a vízáteremtőket, illetve vízimunkákat úgy kell tervezni, telepíteni, kialakítani és üzemeltetni, hogy az általuk bevezetett vizek ne veszélyeztessék a befogadó vízvezető képességét. A rendelet 4. § (5) bekezdése „Ha vízimunka, illetve vízáteremtő által a befogadóba vezetett víz veszélyezteti a befogadó vízvezető képességét, akkor a többlet-vízhozam elvezetése feltételeinek megteremtéséről az abban érdekelt köteles gondoskodni.”

A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 61. § (3) bek. szerint belterületen, beépített területen a csapadékvíz szikkasztása csak más műszaki megoldás hiányában, az azt alátámasztó talajmechanikai szakértői vélemény birtokában alkalmazható.

A 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 49. § (1) bek. szerint a **vízfolyások, csatornák medrének, valamint műtárgyainak kiépítési mértékét**

a) **belterületen** és a kiemelt jelentőségű létesítmények környezetében **1–3%-os**

b) külterületen a veszélyeztetett értékek, valamint az előtéssel veszélyeztetett terület a területhasználat, illetve az érintettek igényének figyelembevételével legfeljebb 10%-os előfordulási **valószínűségű vízhozam levezetésére kell méretezni**, vízfolyások, patakok menti területek, új lakó vagy egyéb célú beépítésének, illetve hasznosításának előfeltétele a felszíni vízfolyások, patakok az előbbiek szerinti mértékadó vízhozamra történő kiépítése, mederrendezése.

**Közlekedési területek, utak mellett a csapadékvíz elvezető árkok kiépítéséhez is biztosítani kell a területet.**

**Tárgyi munkarészek alapján nem állapítható meg, hogy fentiek teljesülnek (teljesülnének)-e, ezért – a tisztázás érdekében – javaslom pontosításukat.** (Amennyiben a fentiek teljesülnek, a módosításokkal igazgatóságom számára elfogadhatóak.)”

A tervező nyilatkozik, hogy településrendezési tervben a területbiztosítás megtörtént.

15. Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály BP/0801/00719-2/2020. iktatószámú levelében hatáskörének hiányára hivatkozva észrevételt nem tett.

16. Szűcs Község polgármestere SZ789-4/2020. számú levelében nyilatkozott, hogy a tervezett módosítással egyetért.

Az egyeztető tárgyaláson a Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály képviselőjében megjelent főosztályvezető (Sztrapkó Attila) nyilatkozott, hogy a tervezett módosítással egyetért.

A tárgyalás zárásaként a tárgyalásvezető Fajcsák Dénes állami főépítész megállapította, hogy a R. 34. § (2) bekezdés alapján a tárgyaláson a szabályos meghívás ellenére nem képviseltetett államigazgatási szervek kifogást nem emelő véleményezőnek tekintendők.

A jegyzőkönyvet Fajcsák Dénes állami főépítész és Czéli János településrendezési szakügyintéző hitelesíti.

kmf



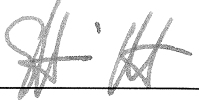

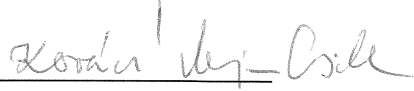







# JELENLÉTI ÍV

**Tárgy:** Szentdomonkos község Településszerkezeti Tervének és Helyi Építési Szabályzatának tárgyalásos eljárással történő módosítása.

**Helyszín:** Heves Megyei Kormányhivatal (3300 Eger, Kossuth L. utca 9.) tárgyaló terme (2020. október 1.)

Képviselet szervezet	Név	Aláírás
KÖRÉGHYSIET BT	KÖRÉGHY CSABINA RÉKA	
KÖRÉGHY ART BD	FÜZESI ATTILA	
HMKH KHEFFAO	Sztráposi Anikó	
BÜKKI NEMZETI PARK IG.	SÜCSÉDI ZSUZSANNA	
RNFI	KOVÁCSNÉ MAJOROS CSILLA	
HMKH	CZÉLI ZSÓFIA	
HMKH ALUMI FŐÉP.	FIZSIK JÓZSEF	
SZENTDOMONKOSI ÖRK FŐÉP.	BERNÁTH TIBOR	
Szentdom. Önk.	Kovács Zoltán	