

Püspökladány város településrendezési eszközeinek módosítása 2022-2 - Teljes eljárás - előzetes tájékoztató szakasz							A teljes eljárás közbenső véleményezési szakaszában beérkezett vélemények értékelése			
Sz.	Véleményt adó szerv megnevezése	Ügyintézője	Hivatkozási szám	Melyik eljárásban érdekeltek	Vélemény rövid összefoglalása	Önkormányzati válasz	Ügyintéző	Hivatkozási szám	Vélemény összefoglalása	Önkormányzati válasz
1.	Nádudvar Város Önkormányzata	Jeney Tibor	2957-3/2022	előzetes tájékoztatás (314/2012)	Kifogást nem emel. Nem kíván részt venni.	Köszönjük a megküldött észrevételeket, véleményt.			Határidőn belül nem érkezett vélemény.	
2.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály	Tóth Alfréd	SZTFH-BANYASZ/2214-5/2022	Környezeti vizsgálat (2/2005): Adatszolgáltatás (218/2009); Előzetes tájékoztatás (314/2012)	Környezeti vizsgálat készítése nem indokolt. Adatszolgáltatását megadja - a 2. tervezési területen az FGSZ Zrt. Bányászalmi joggal rendelkezik.	Köszönjük a megküldött észrevételeket, véleményt. Az FGSZ Zrt. Kezelésében lévő nagynyomású gázvezetékek és hírközlési vezetékek a hatályos tervek tartalmazzák. A módosítás a vezetékeket és azok védőterületét nem érintik.	Tóth Alfréd	SZTFH-BANYASZ/6530-2/2022	Felszínmozgást nem tart nyilván, szilárdsvány-kutatás nincs, a 2. tervezési területen FGSZ bányászalmi joggal rendelkezik.	Köszönjük a véleményt. A FGSZ vezetői a terveken szerepelnek, azokat a módosítás nem érinti.
3.	Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály	Csáder Zsuzsanna	3912-3/2022/h	előzetes tájékoztatás (314/2012); adatszolgáltatás (218/2009)	Különös elvárásokat nem fogalmaz meg. Nem kíván részt venni.	Köszönjük a megküldött észrevételeket, véleményt.	Antal Krisztina	8921-2/2022/h	Különös elvárásokat nem fogalmaz meg.	Köszönjük a véleményt.
4.	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	Karl Mihály	4021-2/2022/h	előzetes tájékoztatás (314/2012); adatszolgáltatás (218/2009)	Külön észrevételt nem tesz. Katonai rendeltetésű ingatlan nem érintett.	Köszönjük a megküldött észrevételeket, véleményt.	Ács Piroska	9284-2/2022/h	Külön észrevételt nem tesz.	Köszönjük a véleményt.
5.	Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság	Németh József	CD/6405-3/2022	Előzetes tájékoztatás (314/2012)	Általános tájékoztatást ad.	Köszönjük a megküldött észrevételeket, véleményt.	Németh József	CD/13858-2/2022	Korábbi véleményét fenntartja.	Köszönjük a véleményt.
6.	Nemzeti Népegészségügyi Központ	Czékus Miklós	16508-2/2022/KBKHF	Környezeti vizsgálat (2/2005)	Nem szükséges a környezeti vizsgálat.	Köszönjük a megküldött észrevételeket, véleményt.			A Korm. Rendelet 38.§-a szerint nem érintett.	
7.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály	Nagy Zsoltné	HB/18-ÚO/00316-4/2022	Előzetes tájékoztatás (314/2012)	Általános előírásokon túl további követelményt nem állapít meg. Az eljárás további részében részt kíván venni.	Köszönjük a megküldött észrevételeket, véleményt.	Nagy Zsoltné / Gyuricza Fruzsina	HB/18-ÚO/00316-6/2022	Közlekedési érdeket nem sért, ellenvéleményük nincs.	Köszönjük a véleményt.
8.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4.	Csürke Gábor	18531-2/2022	Környezeti vizsgálat (2/2005)	Kifogást nem emel, a környezeti vizsgálat szükségességéről nem tesz nyilatkozatot.	Köszönjük a megküldött észrevételeket, véleményt.			A Korm. Rendelet 38.§-a szerint nem érintett.	
9.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	Bartáné Bartók Veronika	HB/NEF/0598-3/2022	Környezeti vizsgálat (2/2005)	Nem szükséges a környezeti vizsgálat.	Köszönjük a megküldött észrevételeket, véleményt.				
10.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	Bartáné Bartók Veronika	HB/NEF/0598-4/2022	Előzetes tájékoztatás (314/2012)	Elvárás, követelmény megállapítása nem vált szükségessé. A további eljárásban részt kíván venni.	Köszönjük a megküldött észrevételeket, véleményt.	Patai Petra	HB/NEF/0939-2/2022	Jelentős közegészségügyi hatás nem várható, követelmények megállapítása nem vált szükségessé.	Köszönjük a véleményt.
11.	Püspökladány Város Önkormányzata Jegyzője	Bálint Béla	I.4/100-14/2022	Környezeti vizsgálat (2/2005)	Nem szükséges a környezeti vizsgálat.	Köszönjük a megküldött észrevételeket, véleményt.			A Korm. Rendelet 38.§-a szerint nem érintett.	
12.	Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Füzesi Géza	35900/1767-1/2022.ált.	Előzetes tájékoztatás (314/2012)	Jogszabályi tájékoztatást ad, a tűz- és polgárvédelmi hatáskörben a további eljárásban is részt kíván venni.	Köszönjük a megküldött észrevételeket, véleményt.				

13.	Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Füzesi Géza	35900/1766- 1/2022.ált.	Környezeti vizsgálat (2/2005)	Katasztrófavédelmi szempontból és a vizek minőségi és mennyiségi védelmére kiterjedően sem szükséges a környezeti vizsgálat elkészítése.	Köszönjük a megküldött észrevételeket, véleményt.	Kovács Erika	35900/3997- 1/2022.ált.	Országos szabályokat ismertet. A módosítás ellen nem emel kifogást.	Köszönjük a véleményt.
14.	Kaba Város Önkormányzata	Bartha Tibor	Ált/369-3/2022	Előzetes tájékoztatás (314/2012)	Kifogást nem emel. Nem kíván részt venni.	Köszönjük a megküldött észrevételeket, véleményt.	Barthy Tibor	Ált/369-5/2022	Kifogást nem emel.	Köszönjük a véleményt.
					Véleményét a módosítással párhuzamosan futó másik módosítással (2022/1) együtt adta meg.	Köszönjük a megküldött észrevételeket. Környezeti vizsgálatot nem tartja szükségesnek, adatszolgáltatását megadja, az eljárás további szakaszában is részt kíván venni.				
					Sajnálatosnak tartja, hogy a város építési szabályzata nem tartalmaz külön előírásokat a világörökségi helyszínre és annak védőövezetére vonatkozóan. Javasolja a HÉSZ kiegészítését.	Jelen módosításnak nem tárgya a világörökségi helyszínre vonatkozó sajátos előírások meghatározása. A 2018. évi CXXXIX tv. előírásainak a hatályos tervek eleget tesznek. A helyi településképző védelmi rendelet gondoskodik a területeken történő épület elhelyezések tájba illesztésének megtörténtéről.				
					A világörökségi helyszínen és tervezett védőzónáján és a HNP országos jelentőségű védett természeti területén továbbra sem tartják elfogadhatónak a birtokközpont kialakításának lehetőségét.	A módosítás témája nem érinti a világörökségi helyszínt sem annak védőzónáját.				
					0736/b és c alrészletére vonatkozó természetvédelmi előírásokat részletezi.	A kérdéses ingatlan nem érintett a módosítás során.				
					0688/43, 0518/9, 0575/a helyrajzi számú ingatlanok közvetlen környezetéből fokozottan védett tűzok előfordulásról és szaporodás helyéről van információja a nemzeti parknak.	A kérdéses ingatlanok nem érintettek a módosítás során.				
					A véleményezési dokumentáció 21. oldalán elírás szerepel.	Nem jelen módosítás dokumentációjára vonatkozik.				Köszönjük a véleményt. A kiegészítések beépítésre kerültek a tervezetbe. A világörökségi helyszínnel kapcsolatban nem került új

15.	Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága	Kiss Balázs	1340-6/2022	Környezeti vizsgálat (2/2005); Adatszolgáltatás (218/2009): Előzetes tájékoztatás/közbenső vélemény (314/2012)	Nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálatot.	Köszönjük a megküldött észrevételeket, véleményt.	Kiss Balázs	1340-11/2022	A HÉSZ kiegészítését javasolja.	előírása meghatározásra, mivel a tervezési területek nem érintik sem a világörökségi helyszínt sem annak tervezett védőterületét. Arra vonatkozó külön szabályozás megalkotása jelenleg nem tervezési feladat.
16.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	Gábor Edit Melinda, Vágó Gergő	HB/15-ERD/08065-3/2022	Környezeti vizsgálat (2/2005)	Nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálatot.	Köszönjük a megküldött észrevételeket, véleményt.				
17.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	Gábor Edit Melinda, Vágó Gergő	HB/15-ERD/08067-3/2022	Előzetes tájékoztatás (314/2012)	Az eljárásban részt kívánnak venni.	Köszönjük a megküldött észrevételeket, véleményt.	Gábor Edit Melinda, Vágó Gergő	HB/15-ERD/12704-2/2022	A tervezési területeken nem található erdő, így a módosításhoz feltétel nélkül hozzájárul.	Köszönjük a véleményt.
18.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	Kertész Tamás	HB/15-NTO/01043-2/2022	Környezeti vizsgálat (2/2005)	Nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálatot.	Köszönjük a megküldött észrevételeket, véleményt.	A Korm. Rendelet 38.§-a szerint nem érintett.			
19.	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály	dr. Tóth János Attila	BP/2602/00234-2/2022	Környezeti vizsgálat (2/2005)	Nem tartja szükségesnek, azonban régészeti szempontú terepbejárást kér a 0262/5-7 és 0241/24 hrsz-ú földrészletekre vonatkozó módosítások kapcsán.	Köszönjük az észrevételt. A terepbejárást elkészült, annak dokumentumai a dokumentáció részét képezik.	A Korm. Rendelet 38.§-a szerint nem érintett.			
20.	Sárrétudvari Nagyközség Önkormányzata	Oláh Károly	964-4/2022	Előzetes tájékoztatás (314/2012)	Módosítást befolyásoló tényezőről nincs tudomásuk. Kifogást nem emel.	Köszönjük a megküldött észrevételeket, véleményt.	Oláh Károly	964-6/2022	Nem ellentétes Sárrétudvari terveivel.	Köszönjük a véleményt.
21.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	dr. Bucsku Tibor	HB/17-JHNY/00277-2/2022	Előzetes tájékoztatás (314/2012)	Nem emel kifogást, jogszabályi tájékoztatást ad.	Köszönjük a megküldött észrevételeket, véleményt.	dr. Bucsku Tibor	HB/17-JHNY/00548-2/2022	Kifogást nem emel.	Köszönjük a véleményt.
22.	Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság	Katona Zsuzsa, Gyarmati Éva	K000707-0008/2022	Előzetes tájékoztatás (314/2012)	Kifogást nem emelnek, kérik a megküldött véleményben foglaltak figyelembe vételét.	Köszönjük a megküldött észrevételeket, véleményt.	Határidőn belül nem érkezett vélemény.			
23.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda	Jambrik Imre, Kiss Ildikó	HB/14-ÁF/00373-2/2022	Előzetes tájékoztatás (314/2012)	Jogszabályi tájékoztatást ad az eljárás további menetéről és a készülő dokumentumok tartalmi és jogszabályi elvárásairól.	Köszönjük a megküldött észrevételeket, véleményt.	Kiss Ildikó	HB/ÁF/00711-2/2022	A környezeti értékelés munkarész tartalmát nem kifogásolja. A hatályos HÉSZ 42.§-ának felülvizsgálatát kéri, hogy az összhangban legyen az OTÉK előírásaival. Az új beépítésre szánt terület vonatkozásában kiegészítést kér, továbbá területi döntést mely igazolja az új beépítésre szánt terület jogszerűségét. Egyéb pontosítások elvégzését kéri.	Köszönjük a véleményt. A tervdokumentáció átdolgozása megtörtént a véleményben foglaltak szerint. Az előkert mérete az iparterületre vonatkozóan pontosításra került - rugalmasan. A lakás elhelyezésének szabályozása az OTÉK rendelkezésének figyelembe vételével történt. (Hiv.: OTÉK 121.§ (2) bekezdés)

24.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	dr. Bucsku Tibor	HB/17-JHNY/00276-2/2022	Környezeti vizsgálat (2/2005)	Környezeti vizsgálat elkészítését nem tartja szükségesnek.	Köszönjük a megküldött észrevételeket, véleményt.	Nem vált szükségessé környezeti vizsgálat készítése, így az eljárás lezárásra került.			
25.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Allami Főépítési Iroda	Jambrik Imre, Kiss Ildikó	HB/14-ÁF/00372-2/2022	Környezeti vizsgálat (2/2005)	Nem tartja szükségesnek, jogszabályi tájékoztatást nyújt az eljárás további menetéről.	Köszönjük a megküldött észrevételeket, véleményt.	Nem vált szükségessé környezeti vizsgálat készítése, így az eljárás lezárásra került.			
26.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1.	Scholtz Róbert	HB/19-ÉPO-1/00453-4/2022	Előzetes tájékoztatás (314/2012)	Az adatszolgáltatását megadja, örökségvédelmi hatástanulmány készítését tartja szükségesnek az 1. tervezési területen történő módosítás kapcsán.	Köszönjük a megküldött észrevételeket, véleményt. Telefonos egyeztetés alapján megállapításra került, hogy az 1. módosítás által érintett földrészlet északi része jóval távolabb helyezkedik el a meglévő régészeti lelőhelytől. Az építésügyi osztály új vélemény kiadását jelezte.	Határidőn belül nem érkezett vélemény.			
27.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1.	Scholtz Róbert	HB/19-ÉPO-1/00453-6/2022	Előzetes tájékoztatás (314/2012)	Előző véleményét kiegészíti, mely alapján a településrendezési eszközök módosítása örökségvédelmi érdeket nem sért.	Köszönjük a megküldött véleményt.				
	Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság	előzetes véleményt nem adott				Béres László	09000/2794-4/2022.ált.	Hatáskörét nem érinti.	Köszönjük a véleményt.	
	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földforgalmi és Igazgatási Osztály	előzetes véleményt nem adott				Kovács Péter	19525/5/2022	A termőföld végleges más célú hasznosításához az illetékes földhivaltól az engedélyt be kell szerezni. A beruházások nem akadályozhatják a környező termőföldek hasznosítását. Az igénybevételt a szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni. A fentiek figyelembe vételével a módosításhoz hozzájárul.	Köszönjük a véleményt. A meghatározott előírásokbetartásra kerültek.	
	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatóság Főosztály	előzetes véleményt nem adott				Bánhidi Viktória	BP/0801/00381-4/2022	Észrevételt nem tesz, a tervanyagban szereplő gyorsforgalmi út megegyezik az engedélyes terveken szereplővel. További jogszabályokat ismertet.	Köszönjük a véleményt.	