



## HAJDÚ-BIHAR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-KTF/00018-11/2021.  
Ügyintéző: Dr. Kalászné Bélics Zsuzsanna  
Telefon: 52/511-000

Tárgy: Előzetes vizsgálati eljárás lezárása  
Hiv. szám: -  
Melléklet: -

### HATÁROZAT

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) a Mike Tünde Egyéni Cég (4271 Mikepércs, Debreceni u. 17.) meghatalmazásából Krusniczky Lóránd környezetvédelmi szakértő (3531 Miskolc, Tátra u. 31.) által benyújtott kérelemre, a Mikepércs külterület 082/2 hrsz-ú ingatlanon a „Mikepércs IV – homok” védőnevű bányatelken tervezett bányászati tevékenység végzésének érdekében lefolytatott előzetes vizsgálati eljárásban megállapítja, hogy a tervezett beruházással kapcsolatban az alábbi feltételek betartása esetén

#### **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás,**

továbbá tájékoztatja az ügyfelet, hogy a tevékenység az illetékes bányahatóság által kiadott engedély véglegessé válását követően kezdhető meg, illetve folytatható.

A környezetvédelmi hatóság megállapítja továbbá, hogy a tervezett bányászati tevékenység nincs összhangban Mikepércs Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 26/2005 (XI. 28.) HÉSZ rendeletével, ezért előírja, hogy **az összhangot meg kell teremteni legkésőbb a bányahatóság bányászati tevékenység végzésével kapcsolatos döntéséig.**

A tevékenység az alábbi feltételek betartásával végezhető:

Természet- és tájvédelmi szempontból:

1. A bánya művelése során minden nap a műszak befejezése előtt el kell végezni a fejtési homloknak 45°-ra, illetve annál kisebb dőlésszögben a lerézsűzését, a védett üreglakó madarak befészkelésének megakadályozása céljából.
2. Amennyiben védett madárfaj egyede mégis befészkel a homokfalba, úgy gondoskodni kell védelméről: a fészkelési helyektől oldalirányban 10-10 méter távolságon belül a költési időszakban - április 15. és augusztus 15. között - kitermelési munkát és egyéb zavarással járó tevékenységet tilos végezni.
3. A bányászati tevékenységet úgy kell végezni, hogy a környező térszíneknél mélyebben fekvő területrész ne jöjjön létre.
4. A bányászati tevékenység következtében létrejövő nyílt homokfelszíneken meg kell akadályozni az inváziós növényfajok megtelepedését.
5. A bányatelek és az attól délre található, Natura 2000 hálózat részét képező gyepterület között 50 méteres védősávot kell kialakítani.
6. A kijelölt szállítási útvonaltól eltérni tilos, a környező gyepterületek nem lehet igénybe venni.
7. Tilos az éjszakai állandó megvilágítás, valamint az éjszakai munkavégzés.
8. Azokat a területeket, melyek a bányászat felhagyása után nem kerülnek erdősítésre, ős- és tájhonos gyepmagkeverékkel kell bevetni és gyommentesen kell tartani.

#### Földtani közeg védelme szempontjából:

9. A tevékenység nem okozhatja a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. és 3. számú mellékletében szereplő határértékek tekintetében.
10. A tevékenység végzése során csak megfelelő műszaki állapotú szállító járművek és munkagépek használhatók. A környezetszennyezés elkerülése érdekében a munkagépek rendszeres karbantartásáról – szakműhelyben – gondoskodni kell. A munkagépek és egyéb eszközök esetleges helyszíni javítása során műszaki védelmet (pl. megfelelő kapacitású és méretű kármentő tálcát) kell alkalmazni.
11. Amennyiben a tevékenység végzése során szennyezett talajt találnak, vagy talajszennyezést okoznak, úgy a területi vízügyi és vízvédelmi hatóságot, valamint a területi környezetvédelmi hatóságot haladéktalanul tájékoztatni kell.

#### Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

12. A tevékenység során keletkező hulladékok nyílt téri, vagy a hulladékok égetésének feltételeit rögzítő jogszabályban foglaltaknak nem megfelelő berendezésben történő égetése tilos.
13. A bánya művelése során használt szállítási útvonalakon a nedvesítést, portalanítást a diffúz porterhelés kialakulásának megelőzése érdekében szükség esetén el kell végezni.

#### Zaj és rezgés elleni védelem szempontjából:

14. Az elérhető legjobb technika alkalmazása mellett, munkaszervezéssel és a technológiai fegyelem betartásával biztosítani kell, hogy az építési munkálatok során a zaj- és rezgés kibocsátás a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben előírt határértékek maradéktalan teljesülésén túlmenően, az érintett környezetet a lehető legkisebb mértékben zavarja.
15. A létesítés során szállítási célból igénybe venni kívánt útvonalakat úgy kell megválasztani, hogy azok a meglévő lakott területű útvonalakat minél kevésbé érintsék.

#### Kulturális örökség védelme szempontjából:

16. A tárgyi beruházáshoz kapcsolódó földmunkák során régészeti megfigyelést kell végezni.
17. A régészeti megfigyelés során azonosított régészeti jelenségek feltárását és dokumentálását biztosítani kell.
18. A régészeti szakfeladat eredményeit bemutató dokumentumot az örökségvédelmi hatósághoz be kell nyújtani.

#### Erdő védelme szempontjából:

19. A beruházó a kivitelezés megkezdése előtt folytassa le a beruházással érintett erdőrészek vonatkozásában az erdő igénybevételére és az igénybevétel engedélyezésére vonatkozó végleges igénybevételi eljárást az erdészeti hatóságnál.

#### Vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból:

A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet **Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat** 35900/8937-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az öntözőtelep létesítéséhez feltételekkel hozzájárult. Szakhatósági hozzájárulásában előírtak:

20. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy biztosított legyen a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet

10. § (1) bekezdése szerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapota. A tevékenység nem okozhatja a felszín alatti víz és a földtani közeg 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát.
21. Amennyiben a munkagépek karbantartását, üzemanyaggal való feltöltését burkolatlan területen végzik, a kenő- és/vagy üzemanyag elfolyás, elcsöpögés felfogására olajfogó tálcát kell használni.
  22. Amennyiben a termelési tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek károsítása tapasztalható, abban az esetben a vízügyi és vízvédelmi hatóság a tevékenységet felfüggesztheti.
  23. A tevékenység során esetlegesen előforduló havária jellegű szennyezést, károsodást haladéktalanul be kell jelenteni a vízügyi és vízvédelmi hatóságnak, azonnal gondoskodva a szennyező tevékenység befejezéséről, azonnali beavatkozást igénylő esetben a kárelhárítást azonnal meg kell kezdeni, a károsodott környezetet helyre kell állítani.
  24. Az ingatlan tulajdonosa, vagyongekezelője vagy egyéb jogcímen használója köteles az ingatlanán keletkező nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvizet a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló kormányrendeletben meghatározott módon gyűjteni, továbbá az annak begyűjtésére feljogosított közszolgáltatónak átadni.

A talajvédelmi hatóság véleménye alapján a dokumentációban leírtak betartása talajvédelmi érdeket nem sért, a dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.

Környezet- és település-egészségügyi szempontból az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett szarvasmarha telep bővítéséhez kikötés előírása nem szükséges.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy a környezethasználó **utólag is kötelezhető** környezetvédelmi, természetvédelmi célú műszaki megoldás, vagy intézkedés megtételére környezetet vagy természetet zavaró, káros környezet- és természetterhelés kialakulása, természeti értékek veszélyeztetése, károsítása esetén.

A határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.

A határozat ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási per kezdeményezhető, melyet keresetlevéllel kell megindítani. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumához címzett (4026 Debrecen, Perényi u. 1.), de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervnél, azaz a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (4024 Debrecen, Piac utca 42-48.) címén benyújtani.

Az elektronikus kapcsolattartásra nem kötelezett félnek a keresetlevelet személyesen vagy ajánlott küldeményként postai úton eggyel több példányban kell előterjeszteni, mint ahány fél a perben érdekelt. Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

Jogi képviselővel eljáró felperesnek, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) szerinti minden elektronikus ügyintézésre kötelezettnek elektronikus módon kell benyújtani a keresetet. Az elektronikus ügyintézésre kötelezett személyek körét az Eüsztv. 9. §-a határozza meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtásának helye: <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>.  
Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, azonban a bíróságtól azonnali jogvédelem keretében kérhető a

halasztó hatály elrendelése. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetéke 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jog következtében le nem rótt kereseti illeték viseléséről a bíróság dönt.

## INDOKOLÁS

A Mike Tünde Egyéni Cég (4271 Mikepércs, Debreceni u. 17.) meghatalmazásából Krusniczky Lóránd környezetvédelmi szakértő (3531 Miskolc, Tatra u. 31.) a Mikepércs külterület 082/2 hrsz-ú ingatlanon a „Mikepércs IV – homok” védőnevű bányatelken tervezett bányászati tevékenység végzése érdekében a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. § (1) bekezdése, továbbá 3. sz. melléklet 19. pontja alapján 2020. december 15. napján előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet nyújtott be a környezetvédelmi hatósághoz.

Kérelméhez csatolta a Miskolc, 2020. decemberi keltezésű előzetes vizsgálati dokumentációt.

A dokumentáció szerint a „Mikepércs IV – homok” védőnevű bányatelek alapadatai az alábbiak:

A bányatelek területe : 10 ha 9266 m<sup>2</sup> .

A bányatelek alaplapja : 106.00 mBf

A bányatelek fedőlapja : 115.50 mBf

A tevékenység volumene:

Bányatelek homok készlete 540.656 m<sup>3</sup>

Pillérekben lekötött készlet 81.665 m<sup>3</sup>

Kitermelhető homok menny.: 458.992 m<sup>3</sup>

A bánya termelési terve a homok ásványi nyersanyag vonatkozásában 150.000 m<sup>3</sup>/ év.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt a szakterületileg érintett hatóságok bevonásával a környezetvédelmi hatóság áttanulmányozta.

Az előzetes vizsgálati eljárás során szakhatóságként a környezetvédelmi hatóság megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján a vízügyi és vízvédelmi szakkérdésben bevonandó Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálatot.

**A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat** 35900/8937-1/2020.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához hozzájárult. Szakhatósági állásfoglalása más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít. Szakhatósági állásfoglalásával szemben önálló jogorvoslatnak helye nincs, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható.

Szakhatósági állásfoglalásának indokolása az alábbi:

„A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (továbbiakban: Főosztály) hivatkozott számú megkeresésében a Mike Tünde e.v. (4271 Mikepércs, Debreceni u. 17.) részére a Mikepércs 082/2 hrsz-ú ingatlanon tervezett Mikepércs IV - homok bányatelek létesítése érdekében indult előzetes vizsgálati eljárásban szakhatóságként megkereste vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

A megkeresés mellékletét képezte Krusniczky Lóránd Miskolc, Táttra u. 31. által összeállított előzetes vizsgálati dokumentáció.

A rendelkezésemre álló dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett „Mikepércs IV - homok” védőnevű bányatelken a kitermelés várhatóan 2021. év második felében fog beindulni. A 109.266 m<sup>2</sup> (10,9 ha) bányatelek teljes egészében erdős terület. A bányatelek megismert ásványi nyersanyagkészlete 458 992 m<sup>3</sup>, melynek kitermelését 3 év alatt tervezik, így a tevékenység befejezése 2024 - 2025 évben várható. A bányában évi maximum 150 000 m<sup>3</sup> homok ásványi nyersanyag kitermelése tervezett.

A vizsgált tevékenység külszíni kitermelési technológiával homok ásványi nyersanyag kitermelése. A kitermelést egy fázisban tervezik, a fedőréteg letermelést és a homok kitermelését gumikerekes homlokrakodók (2 db. üzemeltetése tervezett) végzik. A kitermelt homok esetében nem végeznek depóképzést, a kitermelt anyagot „földnedves” állapotban teherautóra rakják és elszállítják. A termelvény anyagi minősége osztályozó berendezés illetve ásványi anyag előkészítő létesítmény telepítését nem igényli. A bányauzemben termelő napokon 2 fő tartózkodik, ezért egy iroda és öltöző konténert valamint mobil WC-t telepítettek. A kitermelés technológiája nem igényli technológiai víz felhasználását, szennyvíz sem keletkezik. A bányauzemben a gépek javítását csak különleges esetben végzik.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 2. mellékletével összhangban a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelete felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolása alapján Mikepércs település érzékeny területen fekszik.

A tevékenység nem érint vízbázis védőterületét, illetve védőidomát, árvíz és jég levonulására, valamint mederfenntartásra nem gyakorol hatást. A felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban foglaltak érvényesülnek.

Az előzőekben foglaltakra tekintettel megállapítottam, hogy az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásának vizsgázálkodási és vízvédelmi szempontból akadálya nincs, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájáruló szakhatósági állásfoglalást adtam.

A szakhatósági állásfoglalás megkeresés 2020. december 18-án érkezett a hatósághoz. A szakhatóság eljárására irányuló ügyintézési határidő a megkeresés beérkezését követő naptól számított tizenöt nap (531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. §). Az ügyintézési határidő betartásra került.

A döntés elleni önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.

A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásunkat az Ákr. 55. § (1) bekezdése és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. pontja figyelembevételével hoztam meg.

Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.”

Az eljárás során a környezetvédelmi hatóság a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkereste a tevékenység végzési helye szerinti település, Mikepércs Jegyzőjét. A Khvr 1. § (6c) bekezdése alapján a jegyző a jogsegélyéhez mellékelheti a tervezett tevékenységgel kapcsolatos véleményét is.

Mikepércs Községi Önkormányzat Jegyzőjének 7814-3/2020. ikt. sz. tájékoztatása szerint a tervezett beruházás nincs összhangban a településrendezési eszközökkel, ezért a környezetvédelmi hatóság a HB/17-KTF/05810-12/2020. iktatószámú végzésében kérte a tényállás tisztázását, egyeztetést Mikepércs Községi Önkormányzat Jegyzőjével, hogy a kizáró ok megszüntethető-e.

A kérelmező 2021. január 11-én benyújtott kérelmében az eljárás szüneteltetését kérte a tényállás tisztázása érdekében.

Az eljárás a kérelmező 2021. július 27-én benyújtott kérelme alapján folytatódott.

Mikepércs Községi Önkormányzat Jegyzőjének 483-3/2021. iktatószámú, az összhang megteremtésének lehetőségével kapcsolatban kiadott nyilatkozata alapján a környezetvédelmi hatóság a Khvr. 5. § (2) bekezdés cb) pontja alapján a rendelkező részben előírta a településrendezési eszközökkel való összhang megteremtését.

Természet- és tájvédelmi szempontból az alábbiak állapíthatók meg:

Az érintett, Mikepércs 082/2 hrsz-ú ingatlan nem áll természetvédelmi oltalom alatt, azonban közvetlenül határos a Mikepércsi Nyárfáshegyi-legelő kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területtel (HUHN20018), mely a Natura 2000 hálózat részét képezi az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrésztletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) szerint „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A külfejtés területén a 45°-nál meredekebben hagyott fejtési, illetve maradó - oldal és hátsó - rézsűin védett és fokozottan védett üreglakó madárfajok (pl.: parti fecske /*Riparia riparia*, természetvédelmi értéke 10 000 Ft./, gyurgyalag /*Merops apiaster*, tv. értéke 100 000 Ft./) megtelepedhetnek.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság adatbázisa alapján a szállítási út melletti gyepterületeken előfordul a védett sávós pohók (*Lemonia dumii*), védelme érdekében meg kell óvni ezeket a területeket.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 43. § (1) bekezdése alapján „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A védett és fokozottan védett állat- és növényfajok körét, természetvédelmi értékét a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet határozza meg.

Az 1143/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke az alábbiak szerint rendelkezik

(1) Az Unió számára veszélyt jelentő idegenhonos inváziós fajokat tilos szándékosan:

- a) az Unió területére behozni, beleértve a vámfelügyelet alatti átszállítást is;
- b) tartani, a zárt tartást is ideértve;
- c) tenyészteni, a zárt tartást is ideértve;
- d) az Unióba, az Unióból vagy az Unión belül szállítani, kivéve a faj kiirtása céljából használt létesítményekbe történő szállítást;
- e) forgalomba hozni;
- f) felhasználni vagy azokkal kereskedni;
- g) szaporítás, nevelés vagy természetés céljára engedélyezni, a zárt tartást is ideértve; vagy
- h) a környezetbe kibocsátani.

A Tvt. 77/A. § (1) bekezdése szerint „Aki az 1143/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben, illetve jogszabályban meghatározott, idegenhonos inváziós fajjal kapcsolatos előírásokat megszegi, - saját költségére - kötelezhető az idegenhonos inváziós faj betelepítésének vagy behurcolásának megakadályozására, visszaszorítására, elszigetelésére, kiirtására, fogságban tartott állományának teljes és végleges felszámolására, árukészletének megsemmisítésére, illetve a sérült ökológiai rendszerek helyreállítására.”

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 4300-8/2020. iktatószámú tájékoztatásában foglaltak előzetes vizsgálati eljárás során figyelembe lettek véve.

A környezetvédelmi hatóság rendelkezésére álló adatok alapján – a fentebb leírt elvárások megvalósulása esetén – a beruházás nem lesz jelentős hatással a terület természeti környezetére. Természetvédelmi szempontból a beruházás megvalósítása elfogadható.

#### **Földtani közeg védelme szempontjából az alábbi megállapítások tehetők:**

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a földtani közeg szennyeződése a tervezett tevékenység során csak havária jelleggel, elsősorban a gépi berendezések meghibásodása miatt fordulhat elő. A bányászati üzem szerű működése során szennyezőanyag az alkalmazott gépek meghibásodása, üzemzavara, baleset, illetve az üzem- vagy kenőanyaggal történő feltöltéséhez kapcsolódóan üzemzavar esetén, illetve a technológiai fegyelem megsértése során, vagy emberi mulasztás alkalmával kerülhet a földtani közegbe. A lehetséges havária eseményekre és azok megelőzésére, felderítésére, kezelésére az előzetes vizsgálati dokumentáció megfelelő utasításokat tartalmaz.

A kitermelés technológiája nem igényli technológiai víz felhasználását, így szennyvíz sem keletkezik. A dolgozók részére palackos vizet biztosít, illetve mobil WC-t helyez el bányavállalkozó, melyet szükség szerint ürítenek.

A bányában a kis dolgozói létszám miatt minimális mennyiségű kommunális hulladék keletkezik. Ennek gyűjtése a kihelyezésre kerülő, zárható fedelű hulladékgyűjtő edényekben (fóliazsákokban) történik. Veszélyes hulladék keletkezése csak a mozgásképtelen munkagép esetleges helyszíni javítása során várható, melynek tárolását a szakértő zárható fémhordóban irányozza elő.

Fentiek, illetve az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak, valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet előírásai alapján megállapítható, hogy a tevékenység végzése során – a környezetvédelmi jogszabályi és a vonatkozó szakmai előírások maradéktalan betartása esetén – a földtani közeg minőségének védelme szempontjából jelentős környezeti hatás nem várható.

A földtani közeg minőségének védelme érdekében tett előírások jogszabályi alapja a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés c) pontja és 19. § (2)

bekezdése, valamint a felszín alatti víz és földtani közeg minőségi védelméhez szükséges határértékekről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet 1. és 3. számú mellékletei.

**Hulladékgazdálkodási szempontból az alábbi megállapítások tehetők:**

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a tevékenység végzése során hulladék nem keletkezik. A tevékenység végzéséhez hulladékgazdálkodási engedély nem szükséges. Hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem várható.

**Zaj és rezgés elleni védelem szempontjából az alábbiak állapíthatók meg:**

Az előzetes vizsgálati dokumentációban megfogalmazott információk alapján megállapítható, hogy a létesíteni kívánt homokbánya zajszempontú hatásterületén védendő létesítmény nem található, a légközelebbi védendő objektum 1330 méter távolságban fekszik.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt a zaj elleni védelem szempontjából a zaj elleni védelmi követelmények a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Kormányrendelet alapján vizsgálta a környezetvédelmi hatóság.

**Levegővédelmi szempontból az alábbi megállapítások tehetők:**

A tevékenységhez kapcsolódóan a dokumentáció szerint 25 m átlagos sugarú hatásterület határozható meg levegőtisztaság-védelmi szempontból, mely hatásterület lakott ingatlant (a terület határától több, mint 1330 m távolságra található) nem érint.

A bányászati és a kapcsolódó szállítási tevékenység kapcsán határértéket meghaladó légszennyezettség kialakulása nem várható, légszennyező pontforrás létesítését nem tervezik.

A tevékenység végzése során – a környezetvédelmi jogszabályi és a vonatkozó szakmai előírások maradéktalan betartása esetén – levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható.

**Éghajlatvédelmi szempontból a tervezett tevékenység nem kifogásolt, jelentős környezeti hatása nincs.**

Az előzetes vizsgálati eljárásban a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján az 5. számú melléklet I. táblázatában felsorolt szakkérdéseket is vizsgálja a környezetvédelmi hatóság. Ezért a következő osztályokat vonta be a környezetvédelmi hatóság a különböző szakkérdések tekintetében, hogy a tervezett beruházás kapcsán adják meg nyilatkozataikat:

**A környezet- és település-egészségügyre,** az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdések tekintetében a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Balmazújvárosi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya nyilatkozott.

Környezet- és település egészségügyi szempontból az alábbiak állapíthatók meg:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítást nyert, hogy az közegészségügyi szempontból megfelelő.

**A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata** kapcsán talajvédelmi szempontból a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya, mint talajvédelmi hatóság nyilatkozott.



A talajvédelmi hatóság véleménye alapján a megkereséshez csatolt dokumentumokból megállapítható, hogy a tervezett homokbánya elhelyezkedése mezőgazdasági művelés alatt álló területeket is érint, a dokumentációban leírtak betartása talajvédelmi érdeket nem sért, ezért az ügyvel kapcsolatban talajvédelmi szempontból nem tett észvétel.

A talajvédelmi hatóság a szakkérdés vizsgálatában a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II.28.) MvM utasítás alapján működött közre.

**Termőföld mennyiségi védelmének** követelményei tekintetében a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal földügyi igazgatási feladatkörében eljáró Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály (a továbbiakban: Földmérési és Földügyi Osztály) nyilatkozott.

Termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatban az alábbiak állapíthatók meg:

A Földmérési és Földügyi Osztály a fenti ügyszámú megkeresésben meghatározott tevékenységgel kapcsolatban nem rendelkezik hatáskörrel.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály (4024 Debrecen, Piac utca 42-48.) a HB/17-KTF/05810-5/2020. számú megkeresésében meghatározott engedélyezési eljárás ügyében kért közreműködést a Földmérési és Földügyi Osztálytól földvédelmi szakkérdés vizsgálat tárgyában.

A Földmérési és Földügyi Osztály a megkereséshez csatolt dokumentációk és a helyszíni szemle alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység célja a Mikepércs 082/2 hrsz-ú ingatlanon a Mikepércs IV - homok bányatelken tervezett bányászati tevékenység végzése.

A Földmérési és Földügyi Osztály az ingatlan nyilvántartásban foglalt adatok alapján az alábbiakat állapította meg:

- A Mikepércs külterület 082/2 hrsz-ú földrészlet művelési ága erdő. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 1. § (4) bekezdés a) pontja alapján e törvény hatálya nem terjed ki az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben (a továbbiakban: Evt.) meghatározott erdő létesítésére, védelmére, az igénybevételére, a belterületbe vonására, és az erdőgazdálkodásra. Az ingatlan-nyilvántartás szerint erdő művelési ágú ingatlan igénybevétele esetén az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 78. § (2) bekezdése és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdése, 10. § d) pontja, a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja alapján a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (4024 Debrecen, Kossuth utca 12-14.) a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező, engedélyező hatóság, amennyiben az érintett földrészlet az Országos Erdőállomány Adattárban szerepel.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja határozza meg.

**Kulturális örökség védelme** szempontjából az alábbiak állapíthatók meg:

A tervdokumentációt megvizsgálva megállapítást nyert, hogy a tervezési terület régészeti érdekű terület. A tervezett tevékenység beépítetlen, örökségvédelmi szempontból bolygatott, erdővel, aljnövényzettel nagyobb részt benőtt, előzetesen csak kismértékben kutatható területen történik. A beruházással érintett területen az örökségvédelmi döntést előkészítő régészeti hatástanulmány (Déri Múzeum) készítése során régészeti lelőhelyet nem azonosítottak. A feltételezhető lelőhelyen még szisztematikus régészeti

kutatás, teljes felületű feltárás nem történt, ezért így nem ismerjük az esetleges lelőhely vertikális és horizontális kiterjedését, állapotát és intenzitását, illetve korábbi tevékenységek során bekövetkezett bolygatás mértékét. A tárgyi beruházás építéséhez kapcsolódó földmunkák során nem csak eléri a feltételezhető régészeti rétegeket, hanem át is vágják azokat.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 22. § (1) bekezdése szerint a régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel megelőző régészeti feltárást kell végezni. Az előírt módszer a régészeti megfigyelés. A régészeti megfigyelés, a Kötv. 7. § 36. pontja szerint a beruházás földmunkáinak régész által a helyszínen történt folyamatos figyelemmel kísérése és dokumentálása, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása.

A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja szerint - a régészeti érintettség mértékétől függően - régészeti megfigyelést kell előírni, ha

aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,

ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,

ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy

ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el.

A Kötv. 23. § (3) bekezdése alapján, ha a megelőző feltárás módja régészeti megfigyelés, akkor a földmunkát a régészeti jelenségek előkerüléséig, ill. napvilágra hozataláig a feltárás vezetőjének irányításával kell végezni.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 35. § (1)-(2) bekezdésének megfelelően, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor – legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a beruházó költségére régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A régészeti bontómunka megkezdését a Kormányrendelet 7. mellékletben meghatározott adattartalommal a hatóságnak be kell jelenteni.

A régészeti szakfeladatok elvégzésére a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 45/A. § (2) bekezdés ba) pontja, valamint a Kötv. 20. § (4) bekezdés c) pontja és 22. § (5) bekezdés ba) pontja alapján a Déri Múzeum (4026 Debrecen, Déri tér 1., Régészeti Osztály, tel.: 52/417-577) jogosult.

A kulturális örökségvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. melléklet I. táblázat alapján vizsgáltam, a Kormányrendelet 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok szerint.

Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatát a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály végezte el.

Az erdő védelmével kapcsolatban az alábbiak állapíthatók meg:

Az erdészeti hatóság a rendelkezésre álló tervdokumentáció és a közhiteles nyilvántartása az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) adatai alapján megállapította, hogy a tervezett beruházás az Evt. 8. § (1) bekezdés a) pontja szerinti erdőnek, valamint a 13. § (1) bekezdés g) pontja szerinti erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet érint. A Mikepércs 082/2

hrsz.-ú földrészleten a Mikepércs 27 A, B, C, D és F erdőrészletek, valamint a Mikepércs 27 NY egyéb részlet található.

A Tfv. 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az Evt-ben meghatározott erdőnek.

Az erdőként nyilvántartott területek elhelyezkedése a [www.erdoterkep.nebih.gov.hu](http://www.erdoterkep.nebih.gov.hu) weblapon megtekinthető.

Az Evt. 78. § (2) bekezdése értelmében az erdő igénybeviteléhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az Adattárban nyilvántartott erdőt érintő beruházás esetén a kérelmezőnek a beruházás megkezdése előtt az erdészeti hatóságnál le kell folytatnia az Evt. 77-84. §-ai szerinti erdőterület igénybeviteli eljárást.

Az erdészeti hatóság álláspontja, hogy az Adattárban erdőként nyilvántartott területeket az egyes projektek tervezésekor figyelembe kell venni, érintettségüket a lehetőség szerint minimálisra kell csökkenteni.

Az erdészeti hatóság a rendelkező részben előírt feltétellel járul hozzá az engedély kiadásához:

Az erdészeti hatóság felhívja a figyelmet, hogy az erdővel érintett területen az erdőterület igénybeviteli eljárás lefolytatása nélküli munkavégzés az Evt. 85. §-a szerinti erdő engedély nélküli igénybevitelének minősül.

A Tfv. 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az Evt-ben meghatározott erdőnek.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 38312016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. sz. melléklet I. táblázata alapján vizsgálta meg.

A nyilvánosság biztosítása érdekében a környezetvédelmi hatóság a Khvr. 3. és 4. §-a szerint közzétételi felhívással kereste meg **Mikepércs** település jegyzőjét kérve, hogy a közlemény közzétételével, továbbá közhírré tétel útján értesítsék az ügyfeleket az eljárás megindításáról, valamint a környezetvédelmi hatóság által megküldött közlemény tervezetben az érintetteket arról is tájékoztatta a környezetvédelmi hatóság, hogy hol és mikor tekinthetnek be a tervekbe, illetve az ügy egyéb irataiba. A közleményt a környezetvédelmi hatóság székhelyén, valamint weblapján is közzé tette. A közlemény kifüggesztésének ideje alatt a tervezett tevékenység végzésével kapcsolatos észrevétel a környezetvédelmi hatósághoz nem érkezett.

A szakhatósági állásfoglalás, és a környezetvédelmi hatóság megállapítása szerint a tevékenység végzése nem gyakorol jelentős hatást környezetére, így a környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt.

Mivel **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt**, és a tervezett tevékenység nem tartozik a Khvr. 2. számú mellékletének hatálya alá, ezért a környezetvédelmi hatóság jelen határozatban a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja szerint tájékoztatta az ügyfelet, hogy a tevékenység az illetékes bányahatóság által kiadott engedély véglegességét követően kezdhető meg, illetőleg folytatható, és a Khvr. 5. § (3) bekezdése alapján feltételeket

adott, továbbá Khvr. 5. § (2) bekezdés c) pont cb) pontja alapján a rendelkező részben előírta a településrendezési eszközökkel való összhang megteremtését.

Környezethasználó a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. sz. mellékletének 35. pontjában meghatározott 250.000,- Ft eljárási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálat alapján hozott határozatát negyvenöt napon belül hozza meg; ha az ügyben közmeghallgatás tartása szükséges, az ügyintézési határidő hatvan nap. A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét indokolt esetben – különös figyelemmel a tevékenység egyedi jellemzőire, összetettségére, telepítési helyére, illetve méretére – meghosszabbíthatja.

Az eljárás ügyintézési határidejének lejárt: 2021. augusztus 14.

A környezetvédelmi hatóság határozatát az ügyintézési határidőn belül, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendeletben és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben biztosított jogkörében eljárva, a Khvr. 3., 4. és 5. §-a, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése, valamint a 112. §-a alapján hozta meg.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése, illetőleg a 113. § (1) bekezdés a) pontja és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A keresetlevél benyújtására vonatkozó rendelkezéseket a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 37. § (1) bekezdés, 39. §, a tárgyaláson kívüli elbírálást a 77. § (1)-(2) bekezdése határozza meg.

A Kp. 50. § és 52. § (1) bekezdésben foglaltak szerint azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése.

A tárgyalás elmulasztására vonatkozó rendelkezéseket a 82. § tartalmazza.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseket a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § és 608. §-a és az Eüsztv. 9. §-a határozza meg.

A bírósági eljárás illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdés, valamint az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pont rendelkezik.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály vezetője jogosult.

**Debrecen, időbélyegző szerint**

**Rácz Róbert**  
**kormány megbízott**  
**nevében és megbízásából**

**Dr. Hajduné Dr. Kovács Mária Mónika**  
**főosztályvezető**

Kapják:

1. Mike Tünde Egyéni Cég (4271 Mikepércs, Debreceni u. 17.) Krusniczky Lóránd környezetvédelmi szakértő (3531 Miskolc, Táttra u. 31.) Ügyfélkapuja útján
2. Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (HK) Hiv.: 35900/8937-1/2020.ált.
3. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Balmazújvárosi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (KÉR) Hiv.: HB-01/NEO/11675/2020.
4. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. (KÉR) Hiv.: HB/19-ÉPO-1/03091/2020.
5. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (KÉR) Hiv.: HB/15-NTO/05333/2020.
6. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály (KÉR) Hiv.: 10009-3/2021.
7. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (KÉR) Hiv.: HB/15-ERD/00229/2021.
8. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (KÉR) Hiv.: 4300-8/2020.
9. Mikepércs Községi Önkormányzat Jegyzője (4271 Mikepércs, Óvoda u. 4.) (KÉR) Hiv.: 7814-3/2020. + hirdetmény tervezet a határozat közzétételéhez
10. HBMKH KTHF – Irattár