



HEVES MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyintéző szervezeti egység:
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
Környezetvédelmi Osztály
Iktatószám: HE/KVO/00871-25/2021.
Ügyintéző: Nagy Fanni
Telefonszám: +36 (36) 795-153
E-mail: nagy.fanni@heves.gov.hu

Tárgy: Gyöngyös nyugati elkerülő út II. ütem megvalósítására vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárás lezárása**

HATÁROZAT

- I. A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., KÜJ:100365768, a továbbiakban: Ügyfél) megbízásából eljáró RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13., a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indult, a Gyöngyös nyugati elkerülő út (KTJ: 102913887) II. ütem megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

és egyidejűleg

megállapítom,

hogy a tervezett tevékenység megvalósításából **jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető**, így az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

- II. **Tájékoztatom,** hogy a tevékenység megkezdéséhez az alábbi véglegessé vált határozatok **beszerzése szükséges:**

- A szakhatósági állásfoglalásban foglaltak szerint tárgyi közlekedési létesítményekhez kapcsolódó vízilétesítmények építése, vízimunkák végzése csak jogerős vízjogi létesítési engedély alapján történhet, ill. a vízilétesítmények csak jogerős vízjogi üzemeltetési engedéllyel üzemeltethetők, a kérelmet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz kell előterjeszteni.
- A munkálatok megkezdése előtt termőföld más célú hasznosításának engedélyezése iránt kérelmet kell benyújtani a Heves Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3.-hoz (3200 Gyöngyös, Kossuth utca 1.) és az igénybevételt, a beruházást csak a termőföld más célú hasznosítását engedélyező végleges döntés rendelkezésre állása esetén kezdheti meg.

III. Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként bevont **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc)** 35500/2117-1/2021. ált. számú állásfoglalásában szakhatósági hozzájárulását az alábbi előírásokkal megadta:

1. Az elkerülő út 3+500 km szelvényétől épülő közlekedési létesítmények esetében a tevékenységet kiemelt gondossággal kell végezni, tekintettel arra, hogy a terület a Gyöngyös-Gyöngyöshalász-Atkár ivóvízbázis hidrogeológiai modellszámítással meghatározott 50 éves elérési idejű felszíni utánpótlódási területén, azaz lehatárolt hidrogeológiai, B' védőterületén belül helyezkedik el. A tevékenység csak olyan módon végezhető, amely kizárja annak lehetőségét, hogy felszín alatti vízbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag kerüljön.
2. Biztosítani kell a csapadékvizek károkozás mentes gyűjtését, elvezetését. Az érintett területek rendezett csapadékvíz elvezetéséről folyamatosan gondoskodni kell. A terület csapadékvizei nem érintkezhetnek olyan anyagokkal, amelyekből szennyeződést oldhatnak ki, vagy szállíthatnak magukkal.
3. Tárgyi létesítmények építése csak a csapadékvíz elvezető rendszer méretezésének figyelembevételével, ahol szükséges, ott a vízvezetés vízilétesítményeire vonatkozó, hatályos vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg. Vízügyi szempontból csak tárgyi létesítmények és az azokkal összefüggő csapadékvíz elvezetés egyidejű és terv szerinti megvalósítása fogadható el.
4. Az érintett útszakaszok és a vízvezetés engedélyezési és kiviteli terveinek készítése során gondoskodni kell a tervek összhangjáról. Az utakat és a vízvezetést az érintett vízgyűjtő területek vízvezetésének figyelembevételével, ahhoz illeszkedve kell megtervezni. A vízvezetés tervezése során felül kell vizsgálni az elkerülő út I. üteméhez tartozó vízvezetés befogadóit. Amennyiben a tárgyi, II. ütem vízvezető műveinek északi irányból érkező vizek befogadóiként is kell szolgálniuk, abban az esetben az I. ütem felől érkező vízmennyiség(ek)et számításba kell venni a méretezéshez.
5. A tervezett létesítményeket úgy kell megépíteni, hogy a vízgyűjtőkről lefolyó vizek akadálytalanul belejuthassanak a csapadékvíz gyűjtő, elvezető rendszerbe.
6. A vízvezető létesítmények és a befogadók hidraulikai megfelelőségét biztosítani kell.
7. Az út engedélyezése és/vagy a vízvezetés vízjogi engedélyezése során igazolni kell, hogy a tervezett művekkel a vizek károkozás nélkül eljutnak a végleges befogadó felszíni vízfolyásba, amennyiben ehhez új vízilétesítmények és/vagy meglévő átalakítása szükséges, annak megvalósításáról engedélyesnek kell gondoskodnia.
8. A csapadékvizek befogadóba vezetéséhez mindenkor be kell tartani a befogadó kezelőjének előírásait. A befogadót egyidejűleg terhelő vízmennyiség alapján ellenőrizni kell a befogadó terhelhetőségét. A 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 4. § (5) bekezdése értelmében: ha a vízimunka, illetve vízilétesítmény által a befogadóba vezetett víz veszélyezteti a befogadó vízvezető képességét, akkor a többlet-vízhozam elvezetése feltételeinek megteremtéséről az abban érdekelt, jelen esetben tárgyi létesítmény építetője köteles gondoskodni.
9. A vizek, vízilétesítmények keresztezéséhez és megközelítéséhez be kell tartani a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglaltakat, különös tekintettel a rendelet 1. mellékletére, továbbá közcélú ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények érintettsége (pl. ivóvíz vezetékek megközelítése, átépítése) esetén be kell tartani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásait.

- 10.A kivitelezéshez és a fenntartáshoz csak kifogástalan állapotú munkagépek, berendezések, eszközök használhatók, alkalmazhatók, amelyek a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződését nem okozhatják, nem eredményezhetik.
- 11.A járművek, egyéb gépek, eszközök tisztítását, mosását csak erre a célra kialakított és a szükséges hatósági engedéllyel rendelkező helyen lehet végezni, úgy, hogy a felszíni és felszín alatti vizekbe szennyezőanyag ne kerüljön.
- 12.Az építési, felvonulási területen a szállító járművek üzemanyag töltése nem végezhető. Az üzemanyag esetleges talajra kerülésének megelőzése érdekében a munkagépek üzemanyaggal történő feltöltéséhez megfelelő méretű kármentő tálcát kell alkalmazni.
- 13.A tevékenység végzése gondoskodni kell a keletkező (pl. szociális) szennyvizek zárt gyűjtéséről és rendszeres elszállításáról.
- 14.A tevékenység nem eredményezhet sem a földtani közegben, sem a felszín alatti vízben a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott „B” szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
- 15.Amennyiben a tevékenység során bármilyen, felszíni vagy felszín alatti vizet és/vagy földtani közeget veszélyeztető esemény történik, vagy válik ismertté, arról a vízvédelmi hatóságot, az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóságot haladéktalanul értesíteni kell. Az értesítéssel egyidőben engedélyesnek haladéktalanul intézkednie kell a szennyezés megelőzésére, valamint már bekövetkezett szennyezés esetén meg kell kezdenie az esetleges szennyezés lokalizálását, kárelhárítást.

Továbbá felhívta a figyelmet a következőkre:

1. Tárgyi közlekedési létesítményekhez kapcsolódó vízelvezési létesítmények (pl. az olyan csapadékvíz elvezető művek, árkok, amelyek az úttesten kívüli vízgyűjtő területtel is rendelkeznek, stb.) építése, vízimunkák végzése (pl. meglévő vízelvezési létesítmény átalakítása) csak jogerős vízjogi létesítési engedély alapján történhet, ill. a vízelvezési létesítmények csak jogerős vízjogi üzemeltetési engedéllyel üzemeltethetők.
2. Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 12. sora alapján az útügyi hatósági eljárásban a *területi vízügyi hatóság* szakkérdése a következő:
„A vízmentesítése során összegyűjtött csapadékvizek első vízjogi engedéllyel rendelkező befogadóig történő ártalommentes elvezetésének vizsgálata.”
 A tervezett közlekedési létesítmények építési engedélyezésére vonatkozó hatósági eljárásban közreműködő szakhatóságként a területi vízügyi hatóság a közúttal összefüggő vízelvezetés megfelelőségét a fentiek alapján fogja vizsgálni.

- IV. Tájékoztatom, hogy a Gyöngyösi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének HE/KVO/00871-18/2021. számon iktatott nyilatkozata alapján a tervezett létesítmény részben nincs összhangban a településrendezési eszközökkel. A tervezett nyomvonal kiszabályozásának elvi akadálya nincs, az a településrendezési eszközökkel összhangba hozható.

A kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.

- V. Fentieknek megfelelően az alábbi paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írta elő:

A tervezett tevékenység főbb jellemzői az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján:

A beruházás volumene:

A Gyöngyös város nyugati elkerülő út II. ütemében három körforgalom (K1, K2, K3), illetve 1,6 km-es (2+986-4+584 km sz.) útszakasz megépítése tervezett. A tervezett elkerülő út a 2+986 km szelvényben csatlakozik a meglévő elkerülő út burkolatához, majd a 4+584 km szelvényben csatlakozik a 3 sz. főút korrekciójához. A tervezett elkerülő úton a 4+320 km szelvényben kialakításra kerül a K1 jelű egysávos körforgalmi csomópont, melynek déli és északi ága a távlati fejlesztési területeknek biztosít kapcsolatot. Az elkerülő út és a 3 sz. főút csomópontjában egy K2 jelű turbó körforgalom kerül kialakításra. A 3 sz. főúton 2-2 beépő és kilepő ág, az elkerülő úton 2 belépő sáv és 1 kilepő sávot terveztek. A turbó körforgalom negyedik ága a 3203 j. ök. út korrekciója. A 3203 j. ök. út korrekcióján tovább haladva a Déli Külhatár utca csomópontjába egy egysávos körforgalmat terveztek, melynek a negyedik ága egy direkt ág, mely a 3203 j. ök. út és 3 sz. főút (Gyöngyös felé) forgalmi irányokat köti össze. Egy közvetlen kapcsolat is kialakításra került, a 3203 j. ök. út ágai között a K3 körforgalomban, mely a Budapest-Gyöngyöshalász forgalmat igyekszik elvezetni.

A tervezési szakaszon 2 új műtárgy épül, valamint a 3. sz. főúton lévő Nagy-patak hídján részleges felújítási munkálatokat, szigeteléscserét kell elvégezni. A beruházás során anyaggyűjtőhelyek kialakítása, fakivágás, cserjeirtás, humuszeltávolítás, földmunkák, bontási munkálatok, tereprendezés, új út és kapcsolódó létesítmények építése, növények telepítése fog zajlani.

A beruházás területigénye:

A tervezett fejlesztés Gyöngyös és Nagyréde települések közigazgatási területét érinti.

A nyomvonal által érintett ingatlanok:

Hrsz	Település	Hrsz	Település
05/54	Nagyréde	4036/1	Gyöngyös
012/1	Gyöngyös	4036/3	Gyöngyös
05/2	Gyöngyös	4041/8	Gyöngyös
0276/58	Gyöngyös	0270	Gyöngyös
0276/50	Gyöngyös	0259	Gyöngyös
0276/52	Gyöngyös	4017	Gyöngyös
0283	Gyöngyös	4014/9	Gyöngyös
0282/6	Gyöngyös	7326	Gyöngyös
0279/2	Gyöngyös	0263/10	Gyöngyös
4042/9	Gyöngyös	0263/11	Gyöngyös
4042/8	Gyöngyös	0263/12	Gyöngyös
4042/10	Gyöngyös	0263/13	Gyöngyös
0289	Gyöngyös	0263/14	Gyöngyös
0280	Gyöngyös	0265/1	Gyöngyös
0282/2	Gyöngyös	0265/3	Gyöngyös
4040	Gyöngyös	0264	Gyöngyös
4036/2	Gyöngyös	0263/5	Gyöngyös

A tevékenységhez szükséges szállítások

Az építéshez legközelebbi bányák nyersanyagát célszerű használni, a gazdaságosság és a közelségvének megfelelően, és a szállításokat a meglévő utakon, lehetőség szerint a települések belterületének elkerülésével végezni.

Építési töltésanyag nyerőhelyeinek kijelölésére a Vállalkozó kiválasztásakor kerülhet sor. A földmű védelmét szolgáló humuszmenyiség az építési terület lehumuszosulásából nyerhető. A szállítási útvonalak az esetek túlnyomó részében a meglévő 3 sz. főút, a 2406 j. ök. út és a tervezett elkerülő út meglévő nyomvonalára.

A telepítés várható időtartama:

A kivitelezés a tervek szerint a 2022. évben fog megkezdődni és várhatóan 36-48 hónapot vesz majd igénybe.

Közvetlen hatásterület vélelmezett határa (érintett települések): Nagyréde, Gyöngyös

- VI.** A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- VII.** A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett telepítés helye szerinti Gyöngyös Város Önkormányzat Jegyzőjének (3200 Gyöngyös, Fő tér 13.) és Nagyréde Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjének (3214 Nagyréde, Fő út 14.) azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.
- VIII.** Jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az eljárás során befizetésre került.
- IX.** A határozat a közzététellel válik véglegessé, ellene a Miskolci Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a közigazgatási döntést hozó szervnél a felülvizsgálni kért döntés közzétételétől számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 9. § alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet elektronikus úton, az úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet a közigazgatási határozatot hozó szervnél. A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. § tartalmazza.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél megbízásából eljáró Kérelmező 2021. február 17. napján benyújtott kérelmében előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett, az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv.* (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdése alapján 2021. február 18. napján eljárás indult.

A kérelemben tervezett beruházás a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: Khvr.) 3. számú melléklet 87. pontja [*Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben*

nem tartozik az 1. számú mellékletbe) b) országos közút fejlesztése 1 km hosszútól] hatálya alá tartozik, így a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles

Tárgyi előzetes vizsgálat tárgyát képező beruházás *az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet* [a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet] 1. sz. mellékletének 1.2.87. pontjába tartozik. Ennek értelmében tárgyi tevékenység nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a tényállás tisztázása szükséges, ezért a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni.

Fentiekre tekintettel, HE/KVO/00871-2/2021. számon tájékoztattam a Kérelmezőt, hogy a Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) előtt HE/KVO/00871/2021. számon folyamatban lévő előzetes vizsgálati eljárásban a hatóság a továbbiakban az Ákr. teljes eljárásra vonatkozó szabályai szerint jár el és a teljes eljárás ügyintézési határideje a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 5/A. § (2) bek., *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény* (a továbbiakban: Ngvt.) 3. § (5) bek. a) pontja és *a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv.* (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése alapján az eljárás megindítását követő 45 nap, azaz: 2021. 04. 03.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján megküldtem a kérelmet, az előzetes vizsgálati dokumentációt és a közleményt a tevékenység telepítési helye szerinti települések jegyzőinek közhírré tételre.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint honlapján.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 1. számú mellékletének 35. pontja alapján megállapított 250 000,- Ft (azaz kétszázötvenezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat a HE/KVO/00871-5/2021. számon kiadott hiánypótlási felhívásra tekintettel 2021. február 26-án megfizette.

Az eljárás során *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 28. § (1) bekezdése alapján a kormányhivatal hatáskörrel és szakértelemmel rendelkező szervezeti egységei bevonásával vizsgáltam az 5. számú melléklet I. táblázat 3., 4., 5., 7., pontjaiban ismertetett szakkérdést, továbbá *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet* 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében megkértem az érintett szakhatóság állásfoglalását.

A tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel, való összhangjának megállapítása és véleményének beszerzése érdekében a Khvr. 1. § (6b) és (6c) bekezdése alapján megkerestem Gyöngyös Város Önkormányzat Jegyzőjét és Nagyréde Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjét, mint a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

Az érintett települések jegyzői tájékoztatták a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy a tárgyi tevékenységgel kapcsolatos közlemény a helyben szokásos módon kifüggesztésre került.

A közlemény kifüggesztésének ideje alatt, illetve a mai napig a beruházással kapcsolatban észrevétel sem az érintett településekhez, sem a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett a nyilvánosság részéről.

A dokumentációban és kiegészítéseiben foglaltak alapján a Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

Környezet- és természetvédelmi hatáskörben:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részsakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal, és a Kérelmező az erre vonatkozó igazolásokat kérelméhez csatolta.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció kielégítik a Khvr. 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit.

A döntésemnél figyelembe vettem a Khvr. 5. számú mellékletében felsorolt szempontokat, amelyek alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Az építési-kivitelezési munkálatok során nem veszélyes, veszélyes, valamint kommunális hulladékok keletkezésével kell számolni. A kivitelezés során főként inert hulladékok keletkezése várható, amely az építési fázis során talajkitermelésből, valamint a nyomvonal-keresztezés, illetve a csatlakozási pontok kialakítása során várható. A kitermelt talaj jelentős része a kivitelezés helyszínén kerül felhasználásra. A projekt kapcsán elbontott, kitermelt anyagok, melyek hulladéknak minősülnek a környezetvédelmi célú vizsgálatok eredményeitől függően veszélyes, vagy nem veszélyes kategóriába lesznek sorolva és annak megfelelően a legmegfelelőbb kezelési módot alkalmazzák.

Veszélyes hulladékok a gépek esetleges helyszínen történő karbantartásából keletkeznek. A keletkező hulladékokat típusonként elkülönítve gyűjtik munkahelyi gyűjtőhelyen, az erre a célra alkalmas gyűjtőedényzetben.

A kivitelezés során keletkező kommunális hulladékokat engedéllyel rendelkező közszolgáltatónak adják át.

Az üzemeltetés során keletkezett hulladékok rendszeres gyűjtéséről az illetékes közútkezelő (Magyar Közút Nonprofit Zrt. Heves Megyei Igazgatósága) gondoskodik.

A hulladékok elszállítását arra engedéllyel rendelkező, szerződött partnerekkel végeztetik. A hulladékok nyilvántartását jogszabályi előírásnak megfelelő módon végzik.

A létesítmény felhagyása nem várható. Az esetleges felhagyás miatti bontási munkák során keletkező építési-bontási hulladékok a hatályos jogszabályoknak megfelelően kezelendők.

A tervezett létesítmény kivitelezését és üzemeltetését kizáró ok hulladékgazdálkodási szempontból nem áll fenn. A tervezett létesítmény kivitelezése és üzemeltetése során jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását hulladékgazdálkodási szempontból nem tartom indokoltnak. A tevékenység végzéséhez külön hulladékgazdálkodási engedély nem szükséges.

Szaktevékenységem a *hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet* alapján adtam meg.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A tervezési terület a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet* 1. sz. melléklete 10. Az ország többi területe légszennyezettségi zónához sorolható. A vizsgált terület levegőminősége - figyelembe véve a tervezési területhez legközelebb eső Eger, Malomárok út 1. OLM automata mérőállomás napi adatait – jónak tekinthető. A tervezési területen a levegő minőségét jelenleg a lakossági fűtés, a közlekedés, valamint a mezőgazdasági eredetű levegőterhelés határozza meg. Jelentős szennyező forrás a beruházás környezetében nem található.

Létesítés:

Az építés során a levegőt érő többletterhelés elsősorban a durva földmunkákból, illetve a munkagépek kipufogó gázaiból származtatható. A szálló por (PM_{10}) alap levegőterheltségi szint a legközelebbi védendő (Gyöngyös 0262/2 hrsz. 531 m) távolságban $24,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$, az építési munkálatokból származó emisszió $450 \text{ m}^2/\text{nap}$, kb. $60 \text{ m}^2/\text{h}$ földmozgatással járó terület esetében: $39 \text{ g}/\text{h}$. A dokumentációban meghatározásra került a munkagépek (kotrógép, tehergépkocsi, gréder, henger) várható emissziói. A munkagépek által végzett durva földmunkák idején a PM_{10} 24 órás egészségügyi határérték ($50 \mu\text{g}/\text{m}^3$) teljesülésének távolsága 118 m. A várható koncentráció a legközelebbi védendő épület távolságában nagy biztonsággal a 24 órás egészségügyi határérték alatt marad. A kivitelezés ütemezésétől függően a tervezési területre mintegy 2-3 t/gk/óra szállítás fog történni. A tehergépjárművek várhatóan az 3. sz. főúton, a 2406. j. ök. úton, valamint a tervezett elkerülő út jelenlegi nyomvonalán fognak közlekedni.

Üzemeltetés:

Az elkerülő út megépülése esetén a számítások alapján megállapítható, hogy a kapcsolódó úthálózat minden vizsgált szakaszán (7 útszakasz) a lakóépületek átlagos távolságában (10-20 m) is nagy biztonsággal teljesülnek minden vizsgált komponens (CO, NO_2 , PM_{10}) esetében az óras és 24 órás egészségügyi határértékek. Távlati állapotban a 3. sz. főút vizsgált szakaszain 0,8-13 %-os, a 2406. j. ök. út esetén 4,5%-os, 3203 j. ök. út esetén 2,3%-os, illetve a Pesti út és Jókai utca esetében 13%-os forgalom, így imisszió csökkenés várható.

Felhagyás:

Kedvezőtlen jelentős hatás nem várható. A bontási munkálatok során az építés alatti levegőterheléshez hasonló mértékű levegőterheltségi szint várható, intézkedések betartása esetén várhatóan nem okoz határérték feletti környezeti terhelést.

Hatásterület:

Az építés során a PM₁₀ közvetlen hatásterületének távolsága 200 méter az elkerülő út esetén. A közvetlen hatásterületen belül külterület, gazdasági épületek, utak, üzemi épületek, mezőgazdasági, valamint egyéb növényzettel borított területek találhatók. Üzemeltetés alatt a levegőszennyezettség hatásterülete a közúti forgalom nagyságából, összetételéből adódó károsanyag-kibocsátásból és a terjedési törvényszerűségek alapján került számításra. A tervezett nyomvonal hatásterülete a *levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet* [a továbbiakban: 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet] 2. §. 14. a) feltétel szerint 54 m. A közvetlen hatásterülettel érintett területek külterület, mezőgazdasági, üzemi erdőterületek, belterület.

Klíma kockázatelemzés:

A fejezet elemzése alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás érzékenysége egyik időjárási hatással szemben sem magas. A klímaváltozáshoz kapcsolódóan felmért fenyegető események közül a beruházás által lefedett területen a kialakuló villámárvizek járhatnak káros következményekkel. A kockázatértékelés alapján kiemelten kezelendő kockázatokkal nem számolni. Üvegházhatású gáz kibocsátásával a kivitelezési munkák, ill. maga az üzemelés járnak. A kivitelezés kibocsátása átmeneti, az üzemelésé tartós, a létesítmény felhagyásáig folyamatos. A beruházás klímaváltozásra gyakorolt hatásának csökkentése érdekében a dokumentáció az alacsony vagy zéró ÜHG kibocsátású munkagépek használatát, alacsony vagy zéró ÜHG kibocsátású technológiák alkalmazását javasolja a kivitelezés és szállítás során, valamint a rekultiváció során a tájra jellemző őshonos növények telepítését. Összefoglalóan megfogalmazott hatáscsökkentő javaslat a biológiailag aktív felületek pótlása, az extrém időjárási körülményeknek ellenálló útburkolat alkalmazása, valamint a megfelelő vízelvezetési rendszer kialakítása a fejlesztés megvalósítása során.

Összességében megállapításra került, hogy a tervezett beruházás sérülékeny az éghajlatváltozás kapcsán várható hatások tekintetében, illetve hatása a klímaváltozásra – volumenéből adódóan – kismértékű. A klímaváltozás hatásainak csökkentését szolgáló javaslatok megfelelő alkalmazása jelentős mértékben enyhítheti a várható negatív hatásokat.

A tervezett tevékenység üzemeltetésére vonatkozóan levegőtisztaság-védelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn. A vonatkozó szakterületi jogszabályokban rögzített egészségügyi határértéket, ill. tervezési irányértéket meghaladó levegőterheltség nem várható sem a tevékenység létesítési, sem az üzemelési fázisában. Az előzetes levegőtisztaság-védelmi hatásterület védendő ingatlant nem érint. A tervezett tevékenység megvalósítása, levegőtisztaság-védelmi szempontú környezeti hatása nem jelentős. A tevékenység végzésével összefüggésben egyéb levegőtisztaság-védelmi szempontú hatósági eljárás lefolytatása, engedély nem szükséges.

Szakvéleményemet a fentiek figyelembevételével a 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 3-8. §, valamint a 22-30. § rendelkezései alapján adtam ki.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezett elkerülő szakasz során 1,6 km új útburkolatot alakítanak ki, mely érinti a Gyöngyös nyugati elkerülő szakaszt, a 3. számú főút korrekcióját, a 3203. jelű ök. út korrekcióját, a Déli Külhatár út korrekcióját, a 3203. jelű ök. út és a 3. számú főút direkt ágát, illetve az iparterület északi és déli ágának kialakítását. Emellett több csomópont és műtárgy kialakítása tervezett. A legközelebbi védendő lakóterületen a Gyöngyös 0262/2 hrsz. alatti ingatlan 531 méterre, illetve üdülőterületi övezet található kb. 40 méterre a tervezési szakasz 2+986 kmsz. és a 3+494 kmsz.-tól. Az építkezés várható időtartama 36-48 hónap.

A kivitelezés során elsősorban a 3. számú főút és a 2406. jelű út felől tudják megközelíteni a tervezési területet. Várhatóan 3-4 tehergépkocsi/óra elhaladásával számolnak a tervezési területen. A szállítmányozás során ügyelni kell a gyűjtőutak, valamint azon útszakaszok használatára ahol a közlekedésből származó zajterhelés minimalizálható, lehetőség szerint minél kisebb mértékben érintve a lakóterületeket. A tervdokumentáció alapján a fuvarozási és szállítmányozási tevékenység nem okoz 3 dB-nél nagyobb mértékű járulékos zajterhelést, így hatásterület nem állapítható meg. A kivitelezési tevékenység során a várható zajterhelést a munkagépek zaja, a rakodási tevékenység, az építési technológia és a közúti szállítmányozás zajterhelése határozza meg.

Az építési fázis folyamatai esetén azon védendő ingatlanokra való tekintettel, ahol határérték túllépés várható, a kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól, valamint a kivitelezés során biztosítani kell a hatékony zaj- és rezgésvédelmi intézkedéseket. Az előzetes számítások alapján a legközelebbi üdülőterületek esetében (Gyöngyös 014/6, 08/9 és 06 hrsz.-ú ingatlanok) a nappali időszakban határérték túllépés várható azok közelsége miatt.

Az előzetes számítások alapján a tervezett beruházás megvalósulása esetén a legközelebbi védendő területek (üdülőterületek) esetében nappal 1,8 dB-el, éjjel 0,4-3,7 dB-el várható határérték túllépés, ami nem minősül jelentős túllépésnek. Ennek kapcsán zajvédelmi intézkedések foganatosítása szükséges, melyekre Kérelmező a környezetvédelmi tervfejezet 5.7.7. pontjában nyújt javaslatot, miszerint 490 méter hosszban, 2,5 méter magasságban A4 típusú zajárnyékoló falat szükséges kiépíteni az útvonaltól másfél méter távolságban. Az előzetes számítások alapján a zajvédelmi intézkedések megvalósításával teljesülnek a vonatkozó jogszabályban foglalt zajvédelmi határértékek.

A beruházás közvetett hatásaként az elkerülő út megvalósulása esetén tehermentesített belterületi útszakaszok zajterhelését vizsgálták. Elsősorban a Gyöngyös, Jókai Mór u., a Damjanich J. u. a Vachott S. u. és a Pesti út zajterhelési állapotát vizsgálták, melyek kapcsán forgalomcsökkenés, így a jelenlegi környezeti zajterhelés csökkenése várható a távlati állapotokat tekintve. A tervfejezet alapján jelentősebb közúti zajterhelés csökkenés abban az esetben várható, ha az elkerülő út további szakasza is kiépítésre kerül.

Az elkerülő útszakaszok létesítésével kapcsolatos, szakterületet érintő kizáró ok nem áll fenn. A benyújtott dokumentáció adattartalma alapján megállapítható, hogy a vonatkozó szakterületi jogszabályokban rögzített határértékek betartása külön intézkedések nélkül részben biztosítható. A számítások szerint az építési munkálatokra vonatkozó nappali és éjjeli határértékek bizonyos védendő esetekben nem tarthatóak azok közelsége miatt. Felhívom Ügyfél figyelmét, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29) Korm. rendelet (továbbiakban: 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet) 12. §, 13. § (1) bekezdése szerint, az építési fázis folyamatai esetén a legközelebbi védendő ingatlanokra való tekintettel, ahol határérték túllépés várható, a kivitelező felmentést kérhet a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3) KvVM-EüM együttes rendelet* [a továbbiakban: 27/2008. (XII.3) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. melléklet szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól.

A kivitelezési időszakra vonatkozóan a tervbe vett intézkedések betartása mellett mérsékelhető a környezeti zajterhelés, azaz:

- az éjszakai megítélési időszakban, illetve hétvégén a munkavégzés és a szállítási tevékenység kizárása,

- a munkagépek rendelkezzenek az EU-s normáknak megfelelő engedélyekkel, illetve zajteljesítmény szintjük a megengedett szintet nem lépheti túl,
- valamint a szállítást végző járművek útvonalát úgy szükséges kijelölni, hogy a már meglévő fő és gyűjtő úthálózatot vegyék igénybe,
- a telepített munkagépek körbekerítése mobil hanggátló létesítménnyel.

A tervezett beruházás jelentős környezeti zajkibocsátással feltételezhetően nem jár. A használatbavételt követően a legközelebbi védendő területek esetében a vonatkozó szakterületi jogszabályban foglalt határértékek nem teljesülnek, így a zaj-és rezgésvédelmi tervfejezetben megállapított zajvédelmi intézkedések megvalósítása az átadás előtt szükséges.

Zajvédelmi ügyekben a hatáskört a 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 4.§-a szabályozza, miszerint a rendelet (3) bekezdés b) pontja alapján a valamennyi előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedélyköteles tevékenység zaj- és rezgésvédelmi ügyében a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja az első fokú hatósági jogkört.

Szakteleményemet a fentiek figyelembevételével a 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 9. §, 12-14. §, a 27/2008. (XII.3) KvVM-EüM együttes rendelet 2. melléklet, a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet rendelkezései alapján adtam ki.

Földtani közeg-védelmi szempontból:

Földtani közeg védelem tekintetében a tervezett tevékenység kapcsán szakterületet érintő, megvalósítást akadályozó vagy kizáró ok nem áll fenn.

A tervezett tevékenység – illetve az annak eredményeként kialakuló állapot – nem eredményez jelentős környezeti hatást, illetve a földtani közeg állapotát hátrányosan nem befolyásolja.

Tárgyi kivitelezéshez szakterületi hatáskörbe tartozó engedély megszerzése nem szükséges.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a tervezett beruházás földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható, jelentős környezeti hatása nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

Szakteleményemet a Kvt. 14-17.§-a, a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8-11. §-a, valamint a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26) Korm. rendelet figyelembevételével adtam meg.

Természet- és tájvédelmi szempontból:

A tervezési terület országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang felszíni védőövezetét nem érinti, ugyanakkor a nyomvonal a Tarján-patak keresztezésénél érinti a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által meghatározott országos ökológiai hálózat *ökológiai folyosó* övezetét.

A nyomvonallal keresztezett patakokban (Gyöngyös-, Tarján-patak) a BNPI adatbázisa szerint a védett kövi csík (*Barbatulabarbatula*), fenékjáró küllő (*Gobiogobio*), kurta baing (*Leucaspiusdalineatus*), illetve a fokozottan védett vidra (*Lutra lutra*) előfordulása ismert.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció élővilágvédelmi fejezete szerint a Tarján-patak menti, idősebb fákból álló erdőszáv védett madárfajok [pl. zöld küllő (*Picus viridis*), vörösbegy (*Erithacus rubecula*),

fekete rigó (*Turdus merula*), fülemüle (*Lusciniamegarhynchos*), barátposzáta (*Sylvia atricapilla*) fészkelőhelye. A gyepes részeken fürge gyík (*Lacerta agilis*) előfordulását említik.

A tevékenységnek táj- és természetvédelmi szempontból, az alábbi hatáscsökkentő intézkedés betartása mellett várható jelentős hatása nincs, környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges:

- A munkálatokat a természeti értékek legnagyobb kímélete mellett kell végezni.
- A beavatkozással érintett, az ökológiai hálózathoz tartozó terület igénybevételét a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre szükséges csökkenteni.
- Fák és cserjék kivágása csak a vegetációs és fészkelési időszakon kívül, augusztus 15. és március 15. között végezhető.
- Idős fák kivágása előtt természetvédelmi szakemberrel kell ellenőrizni, hogy a fában nincs-e védett állat (elsősorban denevér). Telelő állat fellelése esetén, annak szakszerű mentéséig a fát nem lehet kivágni.
- Kiszáraztatásokon belül tervezett munkálatok elvégzéséhez a július 15. és november 15. közötti időszak javasolt.
- A hídlábzatok kialakításakor a vízfolyások hosszirányú átjárhatóságát a védett halak számára biztosítani kell.
- A vidra védelme érdekében a hidak lábázatát és a mederátvezetést úgy kell kialakítani, hogy az közepes vízállásnál is biztosítsa a víztest mellett mozgó fokozottan védett állatok számára a híd alatti, mederrel párhuzamos átjárhatóságot.
- A kiásott munkagödröket, munkaárkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell temetni. A hosszabb ideig felügyelet nélkül nyitva maradó munkagödröket, munkaárkokat megfelelő módon le kell fedni, hogy azokba állat ne eshessen bele.
- A kiásott munkagödrökbe, munkaárkokba betelepült vagy beleesett védett hullókat, kétélűeket, kisemlősöket naponta és a betemetés, betöltés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
- A meredek rézsűjű munkaárkokat, illetve a hasonlóan meredek depóniák oldalait március 15. és augusztus 15. között fóliával kell letakarni (vagy a depóniákat 45°-os meredekségben eldolgolni), ezzel alkalmatlanná téve azokat a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) és a védett partifecske (*Ripariaria riparia*) fészkelésére.
- A beavatkozással érintett területeket a munkák befejezése után helyre kell állítani. A kivitelezéshez köthető hulladék, maradék anyag a helyszínen nem maradhat.
- Növénytelepítés esetén őshonos, valamint a terület potenciális vegetációjának megfelelő növényekből kell válogatni.
- A bolygatott felszíneken az inváziós és allergén növényfajok megtelepedését, elterjedését kaszálással meg kell akadályozni. Az inváziós növényeket rendszeresen szükséges irtani.
- Az özönnövények kaszálását – további területek megfertőzésének elkerülése érdekében – a növények magjainak beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítve kell elvégezni.
- A létesítmény üzemeltetése során a mesterséges éjszakai megvilágítást a műszakilag és forgalomtechnikailag indokolható legkisebb mértékre szükséges csökkenteni. Javasolt aszükséges világítás kialakításakor az élővilágra legkevésbé káros hatást gyakorló színösszetételű és színhőmérsékletű fényforrások alkalmazása. Javasolt, hogy a fényforrások teljes teljesítményük legfeljebb 25%-át sugározzák az 550 nm alatti hullámhossz-tartományban. Ajánlott a legfeljebb 2500 K színhőmérsékletű fényforrások használata. A fényt kizárólag a

megvilágítandó területre szükséges irányítani. Javasolt biztosítani a lámpatestek esetében a 0 vagy ahhoz nagyon közeli ULOR értéket: a horizont síkja feletti térrészbe ne jusson fény.

- Az időbeli korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a természetvédelmi kezelésért felelős Bükki Nemzeti Park Igazgatóság(a továbbiakban: BNPI) szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges; abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérelme nélkül megvalósítható. Az egyeztetésről jegyzőkönyvet kell készíteni és a természetvédelmi hatóságnak 8 napon belül meg kell küldeni.

A tágabb tervezési területet szántók és szőlőterületek határozzák meg és Gyöngyös peremterületén létrejött vegyes felhasználású, közepes beépítettségű zóna határolja. A tervezett nyomvonal és környezete természetközeli élőhelyeket nem érint, ezért azépítés és üzemeltetés a hatáscsökkentő intézkedések betartása mellett természet- és tájvédelmi érdekeket nem sért. A hatáscsökkentő intézkedések a tervezési területen előforduló védett-, fokozottan védettfajok védelme érdekében, illetve általános természet- és tájvédelmi indokokkal, a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 5. § (1)-(3) bekezdése, 7. § (2) bekezdés c) pontja, 8. § (1) bekezdése, 9. § (1) bekezdése, 17. § (1) bekezdése és 43. § (1) bekezdése alapján tettem.

Közegészségügyi hatáskörbena Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály, Közegészségügyi Osztály (3300 Eger, Kossuth L. u. 11.)HE/NEF/0390-2/2021. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Meggérték a közegészségügyi szempontú szakmai véleményt a Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálytól a Gyöngyös nyugati elkerülő II. ütem megvalósításához a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (3383 Hevesvezekény, Fő út 5.) megbízásából eljáró RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.) kérelmére a 71/2015 (III.30) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdés 5. melléklet I. táblázat 3 pontjában foglalt szakkérdésnek megfelelően: „a környezet-és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére”.

A rendelkezésre álló dokumentáció alapján megállapítottam az alábbiakat:

- A Gyöngyös város nyugati részén I. ütemben épült elkerülő út a 2406. j. Szurdokpüspöki-Gyöngyös összekötő úttól a 3. sz. főút irányába vezet, melynek befejezéséhez a II. ütemben (a meglévő régi tervek alapján) kb. 1,6 km-es útszakasz (2+986 – 4+584 km sz.) megépítése szükséges.
- A tervezett elkerülő út a 2+986 km szelvényben csatlakozik a meglévő elkerülőút burkolatához, majd a 4+584 km szelvényben csatlakozik a 3 sz. főút korrekciójához.
- A tervezett elkerülőúton a 4+320 km szelvényben kialakításra kerül a K1 jelű egysávos körforgalmi csomópont, melynek déli és északi ága a távlati fejlesztési területeknek biztosít kapcsolatot.
- Az elkerülő út és a 3 sz. főút csomópontjában egy K2 jelű turbó körforgalom kerül kialakításra.
- A 3 sz. főúton 2-2 belépő és kilépő ág, az elkerülő úton 2 belépő sáv és 1 kilépő sávot terveztek.

- A turbó körforgalom negyedik ága a 3203 j. ök. út korrekciója.
- A 3203 j. ök. út korrekcióján tovább haladva a Déli Külhatár utca csomópontjába egy egysávos körforgalmat terveztek, melynek a negyedik ága egy direkt ág, mely a 3203 j. ök. út és 3 sz. főút (Gyöngyös felé) forgalmi irányokat köti össze.
- Egy közvetlen kapcsolat is kialakításra került, a 3203 j. ök. út ágai között a K3 körforgalomban, mely a Budapest-Gyöngyöshalász forgalmat igyekszik elvezetni.
- A Heves Megyei Vízmű Zrt. tájékoztatása alapján Gyöngyös nyugati elkerülő út nyomvonala nem érinti vízbázis hidrogeológiai védőövezetét.

Az előzetes vizsgálati eljárás során a rendelkezésre bocsátott dokumentáció áttanulmányozása alapján vélelmezhető, hogy települési és környezet-egészségügyi szempontból a tervezett tevékenységből, és üzemelés során a környezeti elemekre, emberre jelentős hatások nem várhatók, melyek mértéke semleges- elviselhető, és várhatóan egészségügyi káros hatásokat nem okoznak.

A tervezett tevékenység kapcsán kizáró okot közegészségügyi szempontból nem állapítottam meg.

A terület közelében élő lakosság akut, és krónikus egészségi kockázata várhatóan nem fog megnövekedni.

Fentiek okán javasolt az alábbiak betartása, figyelembe vétele:

- A tevékenység, építés során be kell tartani az egészséget nem veszélyeztető munkavégzés feltételeit.
- A vízbázisok védelme érdekében meg kell akadályozni, hogy a létesítés, és a tervezett tevékenységből eredően kockázatos anyagok talajra, felszín alatti vizekbe jussanak, és ott veszélyeztetést okozzanak.
- A létesítés, és a tevékenység során felhasználásra kerülő veszélyes vegyianyagok, keverékek tekintetében a kémiai biztonsági előírásokat be kell tartani.

Szakkérdés vizsgálatom során figyelembe vettem a 2000. évi XXV-ös kémiai biztonsági törvény 28-29.§, a hulladékokra vonatkozó 2012. évi CLXXXV törvény 12-15.§, és a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben előírtakat.

Hatáskörömet, illetékességemet meghatározó jogszabályok: az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2§ (1) d.) pontjában biztosított hatáskörben, 3/2020 (II.28) utasítás a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló utasításban, valamint a Heves Megyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről szóló 9/2020 (IV.23) Kormány megbízotti utasítás 1 melléklet 13. §., és a 10 mellékletben foglalt előírására tekintettel adtam meg.”

Kulturális örökségvédelmi hatáskörben a Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. (3300 Eger, Szarvas tér 1.) HE/EOF1/00239-2/2021. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Gyöngyös nyugati elkerülő II. ütem megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása ügyben, a Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály HE/EOF1/00871/2021. ügyiratszámú eljárásában a kulturális örökség védelmére irányuló szakkérdés vizsgálata alapján az alábbi előírást teszem:

- Az előzetes régészeti dokumentáció (továbbiakban: ERD) második fázisaként el kell végezni a beruházással érintett terület geofizikai kutatását és próbafeltárását.

- *A feltérési projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a tervezett út építési engedélyezési eljárásig be kell nyújtani az örökségvédelmi hatósághoz.*
- *Az ERD eredményeit és a régészeti örökség megóvására tett javaslatait a beruházás előkészítésénél és kivitelezés során figyelembe kell venni.*
- *A tervezett más célú hasznosítás területén szükséges régészeti feltérési módja az ERD és a beruházás építési engedélyezési terveinek/műszaki tartalmának ismeretében kerül meghatározásra.*
- *A földmunkákkal érintett, és egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.*
- *Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.*
- *A szükséges régészeti feltérásokat (teljes feltérési, régészeti megfigyelés) a beruházó/építtető és a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. (1113 Budapest, Daróci út 1-3., tel.: +36-1-430-6000) előzetes írásos megállapodása alapján, a területileg illetékes múzeum, a Dobó István Vármúzeum (3300 Eger, Vár köz 1. tel: 36/312-744) bevonásával, a beruházó költségviselésével kell gyakorolni.”*

Indokolásában az alábbiakat állapította meg:

„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) kérelmére a Gyöngyös nyugati elkerülő II. ütem megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában nyújtott be kérelmet a Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztályhoz. Az eljáró hatóság tárgyi ügyben az első fokú örökségvédelmi hatóságtól a kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdés vizsgálatát kérte.

A benyújtott kérelem és az előzmény iratok áttekintése alapján megállapítást nyert, hogy a tervezési terület hatósági nyilvántartásában szereplő régészeti lelőhelyeket (azonosító: 39486, 39487, 96025) érint, továbbá a tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás illetőleg a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. c) pontja alapján nagyberuházásnak minősül.

Az építtető a beruházási területre vonatkozóan elkészítette a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Kötv.). 23/C. § (1) bekezdésében nagyberuházás esetén előírt ERD terepbejárás munkarészen alapuló előkészítő munkarészt. Tárgyi nyomvonal-szakasz a terepbejárás idején részlegesen volt szemlélhető a terület egy részét borító növényi fedettség miatt, amely a talajfelszín érdemi szemlélését csak korlátozottan tette lehetővé.

Az ERD második fázisaként el kell végezni a beruházással érintett terület geofizikai kutatását és próbafeltérését. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.). 39. § (2) bekezdés szerint az előzetes régészeti dokumentáció keretében a próbafeltérést az akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.

A Kr. 40. § (7) bekezdése alapján a feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására vagy a földterület megszerzésére irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik. Ezért feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a tervezett út építési engedélyezési eljárásig be kell nyújtani az örökségvédelmi hatósághoz.

A kérelemhez csatolt tervdokumentáció, az előzetes régészeti dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a beruházás területén Gyöngyös–Déli-külhatár (régészeti azonosító: 39486) és Gyöngyös– Lovas-tanya (régészeti azonosító: 39487) Gyöngyös–Botlik-dűlő (régészeti azonosító: 96025) néven ismert és regisztrált régészeti lelőhelyek találhatók.

A Kötv. 19. § (1) bekezdése kimondja, hogy a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal - beleértve az ásványi vagyton kitermelését is – a régészeti lelőhelyeket kormányrendeletben meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. Amennyiben ez nem lehetséges, a Kötv. 22. § (1) bekezdése alapján a régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni, az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárási keretében mozdíthatók el. A régészeti feltárási módja az ERD és a beruházás építési engedélyezési terveinek/műszaki tartalmának ismeretében kerül meghatározásra.

A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése és a Kr. 43. § (3) bekezdése alapján a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.

A Kr. 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor – legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig – a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A régészeti feladatellátásra a Kötv. 23/E. § (2a) bekezdés jelöli ki az egri Dobó István Vármúzeumot, mint gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeumot.

A Kötv. 22. § (10) bekezdése alapján a feltárási jogosult intézmény és a beruházó a régészeti feladatellátásra vonatkozóan írásbeli szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a feltárási módját, időtartamát, a feltárási jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok kulturális örökségvédelmi szempontból nem merül fel.

A tárgyi ügyben környezeti hatásvizsgálat lefolytatása örökségvédelmi szempontból nem indokolt.

A kulturális örökség védelmére irányuló szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. 4. pontja alapján történt, a Kr. 88. § (1) és 88. § (2) bekezdésében felsorolt szempontok szerint.”

A termőföld minőségi védelme vonatkozásában a Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztálya (3300 Eger, Szövetkezet utca 6.)HE/NTO/00963-2/2021. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/00871-11/2021. iktatószámú megkeresése tárgyában, melyben talajvédelmi szakvéleményt kért hatóságomtól a Gyöngyös nyugati elkerülő II. ütem megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában, a következő szakmai véleményt adom.

A tevékenységnek talajvédelmi szempontból kizáró oka nincs, a tevékenység megvalósítása során, a termőföld minőségi védelme tekintetében az alábbi talajvédelmi előírások betartása mellett:

1. A tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
2. A tevékenység megvalósítása során a kivitelező köteles gondoskodni a humuszos termőrétteg megmentéséről és hasznosításáról.
3. A kivitelezés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.
4. A munkálatok során az érintett termőföldeken keletkezett mentett humuszos termőrétteg teljes mennyiségét a beruházás kivitelezése során igénybe vett földrésztleteken kell felhasználni úgy, hogy a kialakított felső humuszos termőrétteg vastagsága az eredeti humuszos termőrétteggel együtt az 1 métert ne haladja meg.
5. Amennyiben a mentett humuszos termőrétteg az ilyen módon történő felhasználására nincs lehetőség, a felhasználásra nem kerülő rész eredeti funkciójának megfelelően a talaj felső termőréttegeként, vagy természetű közeg előállítására felhasználható, illetve ezekre a célokra átruházható.
6. A helyben felhasználásra nem kerülő humuszos termőtalaj mennyisége után a beruházónak talajvédelmi járulékot kell fizetnie, melynek mértékét a humuszgazdálkodási okiratok alapján, a talajvédelmi hatóság állapít meg, külön eljárásban.
7. A mentett humuszos termőrétteg mennyiségéről és felhasználásáról a beruházó köteles külön nyilvántartást vezetni.
8. A földhasználó és a beruházó köteles a talaj védelmével kapcsolatos tevékenysége dokumentumait 5 évig megőrizni.
9. Biztosítani kell, hogy a tevékenység során az érintett területről a környező termőföldekre ne kerülhessen azok minőségét rontó talajidegen anyag. Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.
10. Termőföldön, a fenti előírásokon túl, bármely egyéb tevékenység csak úgy folytatható, hogy az, vagy annak hatása az érintett és a környező termőföld minőségében, továbbá a vizekben kárt ne okozzon.
11. A termőföld minőségét veszélyeztető tevékenységet és eseményt a talajvédelmi hatóság részére haladéktalanul be kell jelenteni.

Indokolásában az alábbiakat állapította meg:

„2021. február 24. napján hatóságomhoz érkezett a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/00871-11/2021. iktatószámú megkeresése, melyben talajvédelmi szakvéleményt kér hatóságomtól a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.), mint ügyfél kérelme alapján a Gyöngyös nyugati elkerülő II. ütem megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában.

A megkereséshez csatolta a RODEN Mérnöki iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt (dokumentáció címe: Gyöngyös ny-i elkerülő út II. ütem Előzetes vizsgálati dokumentáció, tervszám: 1906/2, készítés dátuma: 2021. január 29.).

A benyújtott dokumentáció alapján talajvédelmi hatósági jogkörömben eljárva a termőföldön vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányuló előzetes vizsgálati eljárásban, talajvédelmi szakkérdés vizsgálata tárgyában a termőföld minőségi védelme tekintetében megállapítottam, hogy a tevékenységnek talajvédelmi szempontból akadálya nincs.

Megállapítottam továbbá, hogy a Gyöngyös nyugati elkerülő II. ütem megvalósítása tekintetében nem valószínűsíthető a termőföld minőségét befolyásoló jelentős környezeti hatás. Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

A tárgyi ügyben felmerült talajvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, 5. melléklet I. táblázat 5. pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II.28.) MvM utasítás 25. § (1) bekezdése, 26. § és a 27. § (2) bekezdése, valamint a Heves Megyei Kormányhivatal egységes ügyrendjéről szóló 9/2020. (IV.23.) számú Kormány megbízotti utasítás 1. melléklet 12. § és 13. § alapján vizsgáltam meg.

A termőföld minőségi védelme szakmai vélemény előírásait a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. §, 44. §, 47. § és a 48. § foglaltakra tekintettel adtam meg.”

A termőföld mennyiségi védelme vonatkozásában a Heves Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. (3200 Gyöngyös, Kossuth utca 1.)14055/2/2021. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Hivatkozással tárgyi ügyben HE/KVO/00871-2/2021. számon küldött megkeresésére, a Gyöngyös nyugati elkerülő II. ütem megvalósítására vonatkozóan a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából eljáró RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a termőföld mennyiségi védelme követelményei szakkérdés vizsgálata tárgyában az alábbi tájékoztatást adom:

A megkeresésben megjelölt internetes oldalon elérhető, a VIBROCOMP Akusztikai és Számítástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.(1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) által a készített Gyöngyös NY-i elkerülő út II. ütem Előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett, Gyöngyös és Nagyréde települést érintő beruházás során a termőföldek vonatkozásában jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető.

A dokumentáció vizsgálata során megállapítást nyert továbbá, hogy tárgyi beruházás során szántó és legelő művelési ágú mezőgazdasági rendeltetésű termőföld időleges és végleges igénybevételére is sor kerül, mely termőföld más célú hasznosításának engedélyezése tárgyában nem érkezett kérelem hivatalomhoz, a fenti mezőgazdasági rendeltetésű ingatlanok vonatkozásában termőföld más célú hasznosítását engedélyező határozat nem került kiadásra.

Az igénybevevőnek tárgyi termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére vonatkozóan hivatalunknál eljárást kell kezdeményeznie és az igénybevételt, a beruházást csak a termőföld más célú hasznosítását engedélyező végleges döntés rendelkezésre állása esetén kezdhetheti meg.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 10.§-ban foglaltak alapján:

„ 10. §(1) A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

(3) A termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárást felfüggeszti.”

- A tervezett beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy a tervezett tevékenység során a környező termőföldekre szennyező anyag ne kerüljön.

- A tervezett tevékenység a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatja.

A tárgyi ügyben felmerült földvédelmi szakkérdést az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendeletben, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8.§, 8/A §, 10.§, 41.§, 43.§-ban, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28.§-ban, 5. számú mellékletének 7. pontjában, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. §-ban foglaltak alapján vizsgáltam meg.”

A Kormányhivatal környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartja indokoltnak.

Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc)** 35500/2117-1/2021. ált számú szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta.

Indokolásában az alábbiakat adta elő:

„A Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) HE-02/KVO/00871-8/2021. számon megkereste hatóságomat a „3210. jelű út Gyöngyös, Karácsondi út és M3-as autópálya közötti szakaszának felújítására vonatkozó” előzetes vizsgálati eljárásban, szakhatósági állásfoglalás megadása céljából. A megkereséshez tartozó, a Vibrocomp Kft. – 1118 Budapest, Bozókvár utca 12.– által 2021. január 29-i keltezéssel, 56/2019 tervszámon összeállított dokumentáció („GYÖNGYÖS NY-I ELKERÜLŐ ÚT II. ÜTEM ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ”) a környezetvédelmi hatóság internetes oldalán elérhető.

A megkeresés szerint a dokumentációt a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. – 1134 Budapest, Váci út 45. – megbízásából a Roden Mérnöki Iroda Kft. – 1089 Budapest, Villám utca 13. – nyújtotta be a környezetvédelmi hatósághoz.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. sora értelmében az előzetes vizsgálati eljárásban a katasztrófavédelmi igazgatóság – vizsgálódási hatáskörben annak elbírálása kérdésében, hogy

- a tevékenység vízellátása,
- a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e,
- vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy
- a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a meder fenntartásra milyen hatást gyakorol, továbbá 3. sora értelmében vízvédelmi hatáskörben annak elbírálása kérdésében, hogy
- a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e – szakhatóság.

A rendelkezésre álló iratok alapján a következők állapíthatók meg:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció, ill. az eljárás vízügyi szempontból jó közelítéssel a 2406 sz. Gyöngyös-Gyöngyöspata-Szurdokpuspöki és a 3 sz. közutakat összekötő, Gyöngyösvárost nyugati oldalán elkerülő közút második, déli szakaszára vonatkozik. A dokumentáció az elkerülő út északi szakaszát meglévőként veszi számításba. A szelvényezés az elkerülő út északi végén kezdődik.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció 2.2.1. szakasza szerint:

„A tervezett elkerülő út a 2+986 km szelvényben csatlakozik a meglévő elkerülő út burkolatához, majd a 4+584 km szelvényben csatlakozik a 3 sz. főút korrekciójához. A tervezett elkerülő úton a 4+320 km szelvényben kialakításra kerül a K1 jelű egysávos körforgalmi csomópont, melynek déli és északi ága a távlati fejlesztési területeknek biztosít kapcsolatot. Az elkerülő út és a 3 sz. főút csomópontjában egy K2 jelű turbó körforgalom kerül kialakításra. A 3 sz. főúton 2-2 belépő és kilépő ág, az elkerülő úton 2 belépő sáv és 1 kilépő sávot terveztek. A turbó körforgalom negyedik ága a 3203 j. ök. út korrekciója. A 3203 j. ök. út korrekcióján tovább haladva a Déli Külhatár utca csomópontjába egy egysávos körforgalmat terveztek, melynek a negyedik ága egy direkt ág, mely a 3203 j. ök. út és 3 sz. főút (Gyöngyös felé) forgalmi irányokat köti össze. Egy közvetlen kapcsolat is kialakításra került, a 3203 j. ök. út ágai között a K3 körforgalomban, mely a Budapest-Gyöngyöshalász forgalmat igyekszik elvezetni.”

A tervezett műszaki tartalmat az előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmazza.

Az 5.2.2. szakasz szerint:

„A tervezési terület vízrajzi adottságai

A tárgyi terület a Gyöngyös patak és az abba becsatlakozó Tarján patak vízgyűjtő területéhez tartozik. E vízfolyások a tárgyi útvíztelenítési hálózat befogadói. A Gyöngyös patakot 25+440 fkm sz-ben keresztezi a tervezett elkerülő út (4+550 kmsz.). A Tarján patakot 0+450 kmsz-ben keresztezi a tervezett elkerülő út (4+080,36 kmsz.).

Az elkerülő út nyomvonala a Gyöngyös-Rédei víztároló mellett halad el, legközelebb kb. 105 m-re közelíti meg.”

A vízvezetési megoldások a dokumentáció 5.2.3. szakaszában szerepelnek a következők szerint:

„A Gyöngyös patak és az abba becsatlakozó Tarján patak a tárgyi út víztelenítési hálózat befogadói. A befogadókhöz a tervezett út talpárkai több helyen csatlakoznak.

A tervezett út megvalósítása során felszíni vízvezetési szempontból az alábbiakat kell figyelembe venni:

Az útpályára hulló csapadékvizek elvezetése:

A pálya víztelenítési megoldásait a tervezett út ív- és esés viszonyai határozzák meg. Az útpálya jellemzően terepszint közelében, a patak keresztesznél 2-3 m magas töltésben halad. A burkolatokról lefolyó csapadékvizek elvezetését úgy kell biztosítani, hogy a pályán,

pályaszerkezetben, visszaduzzasztás ne keletkezzen. Az útburkolat két oldalán mechanikai stabilizációjú burkolatlan padka épül. A burkolatra hulló csapadékvizek lefelszerűen lefolyva jutnak a vízlevezető rendszerbe. $H < 3$ m töltésmagasság esetén 1% hossz-eséstől, míg $H > 3$ m töltésmagasságnál 0,3% hossz-eséstől külső vízlevezető szegély épül a pálya lejtés felőli oldalán.

A vízlevezető szegélyek vízszállító képességüktől függően kerülnek megnyitásra (max. 50 m-ként). Az útpálya vize a vízlevezető szegélyeken mellett rézsúsurrantrón keresztül jut a talpárókba. Az épülő szegély „K” betonelemes vízlevezető szegély, illetve a 3. sz. esetén kiemelt szegély épül.

A tervezett útkorrekciók két oldalán a pályáról és a környező területről az út felé lefolyó csapadékvizek rendezett elvezetésére kétoldali talpárók épül. Bevágásos szakaszon a burkoltárok alatt szekrényszivárgó beépítése is szükséges. Talajvízzel nem, de rétegvízzel az építés során számolni kell.

A pálya melletti vízlevezetés leírása, talpárók

A tervezett nyílt földmedrű árkokat 60 cm fenékszélességgel, 1:1,5 rézsűhajlással, a nyíltburkolt árkokat 60 cm fenékszélességgel, 1:1,5 rézsűhajlással, fenéken és az oldalon 60*40*10 cm méretű előregyártott betonlappal 1-1 sorban burkolva tervezték. A földrézsűt a burkolat elkészülte után gyepesíteni kell az eróziós károk elkerülése érdekében szükséges építési technológiával (gyeptégla, gyepnemez rézsűvédelem stb.). A mederburkolat 10 cm vtg. homokos kavicsagyazattal épül. A mederburkolat hosszirányú elmozdulásának megakadályozására 50 m-ként C30/37-XF3-F2-16 beton bekötőfoggal kell építeni. Tehát a tervezett közlekedési létesítmények keresztezéssel és a csapadékvizek befogadjaként érintik a Tarján-patakot és a vízügyi nyilvántartás szerinti Gyöngyös-patakot (utóbbi az ingatlannyilvántartásban Nagy-patak néven szerepel).

Az egyes útszakaszokkal kapcsolatban tervezett vízlevezetési megoldások részleteit szintén a dokumentáció 5.2.3. szakasza tartalmazza. Eszerint az elkerülő út tárgyi szakaszához „a tervezett vízlevezetés is a meglévő út meglévő vízlevezetéséhez csatlakozik. Ezek a csatlakozások a tervezési szakasz magaspontján vannak. Innen a tervezet út két oldalán kerültek kialakításra az út talpárkai. Az árkokat a 3+495 szelvényben keresztező Nagyrédei földút alatt f80/b áteresssel vezetik át. A jobb oldali árok 3+740 szelvényében a becsatlakozómezőgazdasági földút alatt szintén f80/b átérést terveztek az árok tovább vezetésére. A kezdőszelvénytől 4+080 szelvényig, a Tarján patak befogadóig a tervezett árok folyamatosan lejtnek 2,2 és 38,2 ‰ közötti eséssel.”

Előzők alapján az elkerülő tárgyi, második szakaszának oldalárkai csatlakoznak az első, északi szakasz oldalárkaihoz, ugyanakkor a magasponti szakaszhatár miatt azoknak nem befogadói. Ennél több információ az elkerülő út I. ütemének vízlevezetéséről nem áll rendelkezésre, a meglévő útszakasz csapadékvízgyűjtő, elvezető árkairól, méretezésükről sem. A rendelkezésre álló adatok a szakaszhatár magasponti elhelyezkedésének felülvizsgálatát szükségessé teszik.

Olaj- és iszapfogók beépítésének szükségességéről a dokumentáció nem tesz említést.

Tárgyi dokumentáció a vízgyűjtő területek lehatárolását nem tartalmazza, azonban a rendelkezésre álló térképek (pl. a 1:10000 méretarányú topográfiai térkép) alapján az útárkok méretezésénél külső (útterületen kívüli) vízgyűjtő területeket is figyelembe kell venni.

A kivitelezés során (pl. a kivitelezést végző dolgozók részéről) felmerülő szociális vízigényről, ill. keletkező szennyvizekről nincs említés a dokumentációban.

A tervezett létesítmények, hozzávetőleg az elkerülőút 3+500 km szelvényétől és eltérően az előzetes vizsgálati dokumentáció 5.1.3. szakaszának vonatkozó megállapításától, a Gyöngyös térségi ivóvízbázis lehatárolt hidrogeológiai „B” védőterületén helyezkedik el.

A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése értelmében vízbázis hidrogeológiai védőövezetében egyebek mellett tilos olyan tevékenységet végezni, amelynek következtében 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag kerül a vízkészletbe.

A 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet 5. számú melléklete tartalmazza a védőterületek és védőidom övezetekre vonatkozó korlátozásokat. A táblázat 54. pontja szerint a felszín alatti védőidom hidrogeológiai B védőövezetén „egyéb út” nincs korlátozva.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete és az 1:100000 méretarányú szennyeződés érzékenységi térkép alapján a tervezési terület a felszín alatti víz állapota szempontjából a lehatárolt vízbázisvédelmi területen (tehát 3+500km szelvénytől) fokozottan érzékeny, lehatárolt vízbázisvédelmi területen kívül (tehát 3+500km szelvényig) érzékeny területnek minősül, érzékenységi kategória: 2a): azok a területek, ahol a csapadékból származó utánpótlódás sokévi átlagos értéke meghaladja a 20 mm/évet.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelme érdekében érzékenységi besorolástól függő korlátozásokat tartalmaz (pl. a 10. § 2. aa) és ad) pontjai értelmében a minőségi védelem érdekében a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen tilos szennyezőanyagok közvetlen vagy közvetett bevezetése felszín alatti vízbe, tehát a tervezett út 3+500 km szelvényétől szennyeződhető csapadékvizek szikkasztása tilos).

Hatóságom nyilvántartása szerint tárgyi tervezési szakasz nagyvízi medret, vízfolyás menti parti sávot – a vízfolyás keresztezésektől és a csapadékvizek befogadóba vezetésétől eltekintve – nem érint.

Az EU tagországaiban az Európai Unió új vízpolitikája, a „Víz Keretirányelv” (2000/60/EK irányelv, továbbiakban VKI) 2000. december 22-én lépett hatályba.

A VKI céljainak eléréséhez a vízgyűjtő-gazdálkodási egységek és ezen belül az egyes víztestek azonosítását, az elvégzendő feladatok meghatározásához szükséges állapotfelmérés eredményeit, és az ezek alapján javasolt intézkedéseket a vízgyűjtő-gazdálkodási terv foglalja össze, amely egy gondos és kiterjedt tervezési folyamat eredményeként született meg.

A Kormány a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló, 2000. október 23-i 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvben foglalt tagállami kötelezettség teljesítése érdekében Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtőgazdálkodási tervét az 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozatban hirdette ki.

Az országos és a részvízgyűjtők jelenleg érvényes vízgyűjtő-gazdálkodási terve, valamint az alegységek terve, továbbá az ezek alapját képező valamennyi dokumentum megtalálható a www.vizeink.hu honlapon a Dokumentumtárban, ill. a már hivatkozott 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozat mellékletében, amely a Nemzeti Jogszabálytár (www.njt.hu) felületéről is letölthető.

Tárgyi tervezési terület a Tisza részvízgyűjtőn belül a 2-11. sorszámú „Tarna vízgyűjtő” tervezési alegység területén helyezkedik el.

Az előírások betartása esetén a tervezett beruházás nem ellentétes a VKI és a vízgyűjtőgazdálkodási terv célkitűzéseivel.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (Vgtv.) 28. § (1) bekezdése értelmében „A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges

- a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),
- b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és
- c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).”

A vízhasználat, vízimunka, vízilétesítmény fogalmának meghatározását rendre a törvény 1. számú mellékletének 23., 25. és 26. pontja tartalmazza.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. § 9. pontja alapján az út víztelenítését szolgáló árok, csatorna vagy más vízvezető létesítmény az út műtárgyának minősül, a vízvezetést szolgáló más építmények viszont a Vgtv. fogalom meghatározása alapján vízilétesítmények.

A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 4. § (3) d) pontja alapján a vízilétesítményeket, illetve vízimunkákat úgy kell tervezni, telepíteni, kialakítani és üzemeltetni, hogy az általuk bevezetett vizek ne veszélyeztessék a befogadó vízvezető képességét. A rendelet 4. § (5) bekezdése „Ha vízimunka, illetve vízilétesítmény által a befogadóba vezetett víz veszélyezteti a befogadó vízvezető képességét, akkor a többlet-vízhozam elvezetése feltételeinek megteremtéséről az abban érdekelt köteles gondoskodni.”

Előírásaimat a fentieket figyelembe véve tettem.

A fentiek alapján az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében meghatározott szakkérdésekben állásfoglalásomat megadtam, a Vgtv., a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. KvVM rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével.

Előírásaim betartása esetén a tervezett tevékenység vízellátása, a keletkező szenny- és csapadékvizek elvezetése biztosított, továbbá a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve hatósági határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők.

A szakhatósági állásfoglalást az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §(1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Tárgyi ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 1.2.87. pontja alapján kiemelt jelentőségűnek minősül.

Igazgatóságom hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, illetékességét a 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak alapján zártam ki.”

A Gyöngyösi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 18/49-2/2021. iktatószámú iratában az alábbi nyilatkozatot tette:

„Hivatkozással fenti számú megkeresésükre, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából eljáró RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) kérelmére indult, a Gyöngyös nyugati elkerülő II. ütem megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban az alábbi nyilatkozatot teszem.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció (Vibrocomp témaszám – 56/2019) szerinti létesítmény a Gyöngyös város önkormányzati rendeleteiben foglalt, helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

Az elkerülő út tervezett nyomvonala a Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 33/2020. (X. 30.) önkormányzati rendeletével jóváhagyott Gyöngyös város helyi építési szabályzatában és szabályozási tervében (a továbbiakban: GYÉSZ) kiszabályozott közlekedési területhez képest két helyen eltérően szerepel. A GYÉSZ soron következő módosítása során a tervezett nyomvonal kiszabályozásának elviekben nincs akadálya, így az a településrendezési eszközökkel összhangba hozható.”

A Nagyréde Nagyközség Önkormányzat Jegyzője NR/163-7/2021. iktatószámú iratában az alábbi nyilatkozatot tette:

„ A HE/KVO/00871-7/2021 iktatószámú, Gyöngyös nyugati elkerülő II. ütem előzetes vizsgálati eljárásban küldött megkeresésre a következő nyilatkozatot adom:

A tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban kifogást nem emelek..”

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatakor megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény környezeti hatásai véleményezhetők, és nem hagytak nyitva olyan kérdést, illetve a tervezett munkálatokból származtatható várható környezeti igénybevételek hatása nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Fentiek, valamint az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével **Gyöngyös nyugati elkerülő II. ütem megvalósítására vonatkozóan további hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek**, egyben megállapítom, hogy a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül kivitelezhető.

A határozatot a Kvt. 67. §, 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés a), ac), cb) pontjai alapján, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 8/A § (1) bekezdés, 9. § (2) bekezdés és a 13. § (2) bekezdésben biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva az Ákr. 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint hoztam meg.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

A Környezetvédelmi Hatóság a határozatot a Kvt. 71.§ (3) bekezdése valamint az Ákr. 88.§-a alapján közhírré teszi.

Az Ngvtv. 2. §-a értelmében a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Ákr. 124. §-a, valamint az *eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet* 1. § (1) bek. 2. pontja szerinti eljárási költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet* 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése, 5. § (3) (7) bekezdései és az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az eljárási költséget az Ügyfél viseli, hatóságomnak visszafizetési kötelezettsége nem keletkezett, tekintve, hogy a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 5/A. § (2) bek., az Ngtv. 3. § (5) bekezdés a) pontjának figyelembevételével a Kvt. 67. § (2) bek. szerinti ügyintézési határidőt megtartottam.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112. §-a, és 114. §-a alapján adtam tájékoztatást. A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel válik véglegessé. A keresetlevél követelményeit a Kp. 37. § tartalmazza, a keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatást a Kp. 39. §-a alapján adtam meg. A bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1)(2) bekezdése, a 13. § (1) bekezdés b) pontja, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (4) bekezdése, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 5. pontja határozza meg. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét Eüsztv. 9. § -a állapítja meg.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint.

dr. Pajtók Gábor, a Heves Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízott nevében és megbízásából:

Kelemen Zoltán
főosztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint