

## Kál nagyközség településrendezési eszközeinek 2022. évi II. módosítása - beérkezett vélemények

## 1. Környezeti vizsgálat eseti eldöntésére irányuló eljárás során beérkezett vélemények (2-2005. (I.11.) Korm. Rendelet)

Sorszám	Környezet védelméért felelős szerv megnevezése	Ügyintézője	Hivatkozási szám	Környezeti vizsgálatot szükségesnek tartja	Egyéb észrevétel
1.	Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	Kis Andrea	HE/KVO/01227-4/2022	Nem	Közbenső véleményét is e véleményben adta meg.
2.	Bükk Nemzeti Park Igazgatósága	Kovácsné Majoros Csilla	153/3/2022	Nem	-
3.	Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	László Zoltánné	HE/NEF/0902-2/2022	Nem	-
4.	Kál Nagyközségi Önkormányzat Jegyzője				Határidőn belül vélemény nem érkezett.
5.	Heves Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda	Czéli János	HE/ÁFI/273-4/2022	Nem	Közbenső véleményét is e véleményben adta meg.
6.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság				Határidőn belül vélemény nem érkezett.
7.	Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság				Határidőn belül nem nyilatkozott a környezeti vizsgálatról, közbenső véleményt adott.
7.	Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság - határidőn túl érkezett véleménye	Iván Krisztián	35500/4087-1/2022.ált.	Nem	Vízkar elhárítási feladatokról ad jogszabályi tájékoztatást.
8.	Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály	Kondor István	HE/EO/3641-2/2022	Nem	Nem érint erdőterületet.
9.	Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály				Határidőn belül vélemény nem érkezett.
10.	Heves Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2.	Molnárné Forgács Erika	12032/2/2022	Nem	Nem érint termőföldet.
11.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága	Tóth Alfréd	SZTFH-BANYASZ/4671-3/2022	Nem	Közbenső véleményét is e véleményben adta meg.
12.	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Koordinációs Osztály	Bozóki-Ernyey Katalin	BP/2602/00353-2/2022	Nem	Örökségvédelmi érdeket nem sért.
13.	Nemzeti Népegészségügyi Központ – Országos Tisztifőorvos	Czékus Miklós	25870-2/2022/KBKHF	Nem	-

## 2. Közbenső véleményezési szakaszban érkezett vélemények/adatszolgáltatások (314-2012. (XI.8.) Korm. Rendelet)

Sorszám	Véleményt adó szerv megnevezése	Ügyintézője	Hivatkozási szám	Vélemény rövid összefoglalása	Tervező által adott válasz
1.	Heves Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda	Czéli János	HE/ÁFI/273-4/2022	A módosítással egyetért, nem ütközik jogszabályba. Az eljárások menetéről tájékoztatást ad.	Köszönjük a véleményt.
2.	Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	Kis Andrea	HE/KVO/01227-4/2022	Kifogást nem emelnek.	Köszönjük a véleményt.
3.	Bükk Nemzeti Park Igazgatósága	Kovácsné Majoros Csilla	153/3/2022	Nem érint védett területet. Kifogást nem emelt.	Köszönjük a véleményt.

4.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság				Határidőn belül vélemény nem érkezett.
4.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság - határidőn túl érkezett véleménye	Iván Krisztián	35500/4088-1/2022.ált. (kiadmányozás: 2022.05.19.)	A tervezet az érintett terület csapadékvíz elvezetésével nem foglalkozik, ezért azt pótolni kell. Szükségesnek tartja, hogy a módosítással érintett terület csapadékvíz elvezetését felülvizsgálják, valamint, hogy a módosított tervben olyan szabályozás kerüljön bele, mely alapján az érintett terület beépítésének növelése csak a csapadékvizek elvezetésének megoldása esetén valósulhasson meg.	A 314/2012. (XI.8.) Korm. Rendelet 34.§ (2) bekezdése alapján: (2) Azt az érdekelteket, aki a) az eljárás során az eljárási szabályokban meghatározott határidőn belül nem adott - államigazgatási szerv esetében jogszabályon alapuló - véleményt, az adott eljárási szakaszban kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni. Továbbá a hatályos HÉSZ előírja a területre a teljes közművesítettséget, így annak megléte minden új építés esetén szükséges. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 8.§ (2) bekezdése értelmében a teljes közművesítettség akkor áll fenn, ha az energia (villamos energia, gáz vagy távhő), az ivóvíz, a szennyvízelvezetés és -tisztítás, valamint a közterületi csapadékvíz-elvezetés együttesen közüzemi vagy közcélú szolgáltatással történik. Az OTÉK 47.§ (8)-(10) bekezdése előírja a módosítással érintett területek vízrendezését, így azt a helyi építési szabályzatban külön megismételni nem indokolt és nem is szabad a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 3.§-a alapján: „Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételt meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.” A terv továbbá azért nem foglalkozik a csapadékvizek elvezetésének felülvizsgálatával, mert a 2021-ben jóváhagyott felülvizsgált településrendezési eszközök alátámasztó munkarészei azt tartalmazták az érintett területek vonatkozásában, melyek akkor is beépítésre szánt területnek számítottak. Fontos megemlíteni, hogy a módosítás által érintett földrészletek csapadékvíz elvezetésének megoldása jelenleg is megoldott, az Arany János utca kétoldali csapadékvíz-elvezető árokkal rendelkezik, melyben az összegyűlő víz elszivárog. Mindezek mellett javasoljuk a vélemény figyelembe vételét és a HÉSZ 37.§-nak kiegészítését az alábbiakkal: "(3) Az építési övezetekben az építési telek beépítését megelőzően annak vízrendezéséről, a csapadékvíz elvezetés kiépítéséről előzetesen kell gondoskodni."
5.	Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság	Szikszai Martina Mária	É2022-1406-004/2022	Kifogást nem emelt, jogszabályi tájékoztatást ad.	Köszönjük a véleményt.
6.	Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Bódi Barbara	36000/821-1/2022.ált.	Kifogást nem emel. Az OTSZ betartására hívja fel a figyelmet.	Köszönjük a véleményt.
7.	Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	László Zoltánné	HE/NEF/0903-2/2022	A módosítás tervezete nem esik kifogás alá.	Köszönjük a véleményt.
8.	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály				Határidőn belül vélemény nem érkezett.
9.	Innovációs és Technológiai Minisztérium Közlekedési Hatóság Vasúti Hatósági Főosztály				Határidőn belül vélemény nem érkezett.
10.	Innovációs és Technológiai Minisztérium Közlekedési Hatóság Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály				Határidőn belül vélemény nem érkezett.
11.	Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály				Határidőn belül vélemény nem érkezett.
12.	Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály 1.	Demeter Gábor, Szelesné Ács Csilla	HE/EOF1/401-2/2022	Kikötések nélkül hozzájárul.	Köszönjük a véleményt.
13.	Heves Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály				Határidőn belül vélemény nem érkezett.
14.	Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály	Kondor István	HE/EO/03640-2/2022	Észrevételt nem tesz.	Köszönjük a véleményt.
15.	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály				Határidőn belül vélemény nem érkezett.
16.	Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály				Határidőn belül vélemény nem érkezett.

17.	Heves Megyei Rendőr-főkapitányság	Erdődi Zoltán	10000/4487-1/2022.ált.	Tájékoztató hatásköréről, mely szerint a módosítás kapcsán nem illetékes.	Köszönjük a véleményt.
18.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága	Tóth Alfréd	SZTFH-BANYASZ/4671-3/2022	Észrevételt nem tesz, nem érint lelőhelyet, felszínmozgást, védelmet igénylő földtani értéket.	Köszönjük a véleményt.
19.	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	Határidőn belül vélemény nem érkezett.			