

2022 JÚN 17. - M517



Digitálisan aláírta: Répásiné Dr. Veszprémi Bernadett

Dátum: (2022.06.16. 12:48:30)

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-JHNY/00276-5/2022.

Ügyintéző: dr. Bucsku Tibor

Telefon: (36 52) 511 006

Tárgy: vélemény

Hiv. szám: I.4/100-26/2022

Ügyintézőjük: Bálint Béla

Püspökladány Város Polgármestere

Tóth Lajos
polgármester

Püspökladány
Bocskai u. 2.
4150

Tisztelt Polgármester Úr!

A környezetvédelmi hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) részére „Püspökladány Város Településrendezési tervének a 2022. évi 3. számú módosításával (Tanuszoda) kapcsolatban” megküldött településrendezési terv módosításának tárgyában egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 4. § (2) bekezdése szerinti véleménykérésre az alábbi

v é l e m é n y t

adja:

1. Levegőtisztaság védelme:

Püspökladány Város Településrendezési tervének módosításával kapcsolatban levegőtisztaság-védelem szempontjából a R. szerinti környezeti vizsgálat készítését a környezetvédelmi hatóság nem tartja szükségesnek, jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

Indokolás:

A településrendezési eszközök módosítása kapcsán határértéket meghaladó légszennyezettség kialakulása, jelentős környezeti hatás – a jogszabályi előírások betartása esetén – nem várható.

2. Földtani közeg védelme:

A földtani közeg minőségének védelme szempontjából a R. szerinti környezeti vizsgálat készítését a környezetvédelmi hatóság nem tartja szükségesnek.

Indokolás

A településrendezési eszközök módosítása során megfogalmazott célok a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a földtani közeg minőségének védelme tekintetében jelentős környezeti hatást nem okoznak.

3. Zaj- és rezgés elleni védelem:

Zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából a R. szerinti elkészített, településrendezési eszközök módosítását tartalmazó dokumentáció elfogadható, környezeti vizsgálat elkészítése nem indokolt.

Indokolás

A településrendezési eszközök módosítása során megfogalmazott célok a vonatkozó jogszabályi előírások betartása mellett zaj- és rezgésvédelmi szempontból a környezetre várhatóan nem lesznek kedvezőtlen hatással.

4. Természet- és tájvédelem:

Természetvédelmi szempontból a R. szerinti környezeti vizsgálat nem szükséges.

Indokolás

A tervezett módosítás a Püspökladány 488/7 hrsz-ú ingatlan területét érinti. Az említett földrészlet nem minősül országos jelentőségű védett természeti területnek, nem képezi a Natura 2000 hálózat részét. A környezetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információk alapján a megjelölt területrészekon védendő természeti érték előfordulása nem ismert.

A környezetvédelmi hatóság a megjelölt területrészhez kapcsolódó településrendezési eszközök módosítása kapcsán természetvédelmi szempontból kifogást nem emel, azonban az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

- A területen külső világítás kialakítása során az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 54. § (2) bekezdésében foglaltakat be kell tartani.

A kültéri világítás és az abból adódó fényszennyezés az éjszakai életmódot folytató állatok egyedeinek (rovarok, denevérek) életfolyamatainak zavarását, esetleges elhullását eredményezi, ezen felül tájéskészítési szempontból is jelentős tényező: a természetközeli táj megjelenéséhez hozzátartozik az éjszakai sötétség és a csillagos ég látványa, ezért nem elfogadhatók a megvilágítandó területről kifelé, illetve felfelé világító lámpatestek.

Az OTÉK 54. § (2) bekezdésének c) és d) pontja alapján az építmény megvilágítását, a köz- és díszvilágítást, a fényreklámot és a hirdetőberendezést úgy kell elhelyezni és kialakítani, hogy a fényhatás az emberi egészséget és a környezetet ne károsítsa és fényszennyezést ne okozzon.

Az OTÉK 1. számú mellékletének 38. pontja értelmében a fényszennyezés olyan mesterséges zavaró fény, ami a horizont fölé vagy nem kizárólag a megvilágítandó felületre és annak irányába, illetve nem a megfelelő időszakban világít, ezzel kápráztat, az égbolt mesterséges fénylését vagy káros élettani és környezeti hatást okoz, beleértve az élővilágra gyakorolt negatív hatásokat is.

A környezetvédelmi hatóság véleményét a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 43. § (6) bekezdés a) pontja, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése, valamint a hivatkozott számú megkeresésükre a R. 1. § (3) bekezdés a) pontja, 4. § (2) bekezdés és a 3. számú melléklet II.1. a) illetve b) pontjai alapján adta meg.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy a kiemelt térségre és a megyére készülő területfejlesztési koncepciót és programot, valamint területrendezési tervet, továbbá a településrendezési eszközöket hulladékgazdálkodási szempontból a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló

124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 6. § (6) bekezdése alapján az országos hulladékgazdálkodási hatóság véleményezi, ezért a környezetvédelmi hatóság ebben a tekintetben nem nyilváníthat véleményt.

Debrecen, időbélyegző szerint

Rácz Róbert
kormány megbízott
névében és megbízásából

Répásiné Dr. Veszprémi Bernadett
osztályvezető

Kapják:

1. Címzett –elektronikus úton
2. Irattár